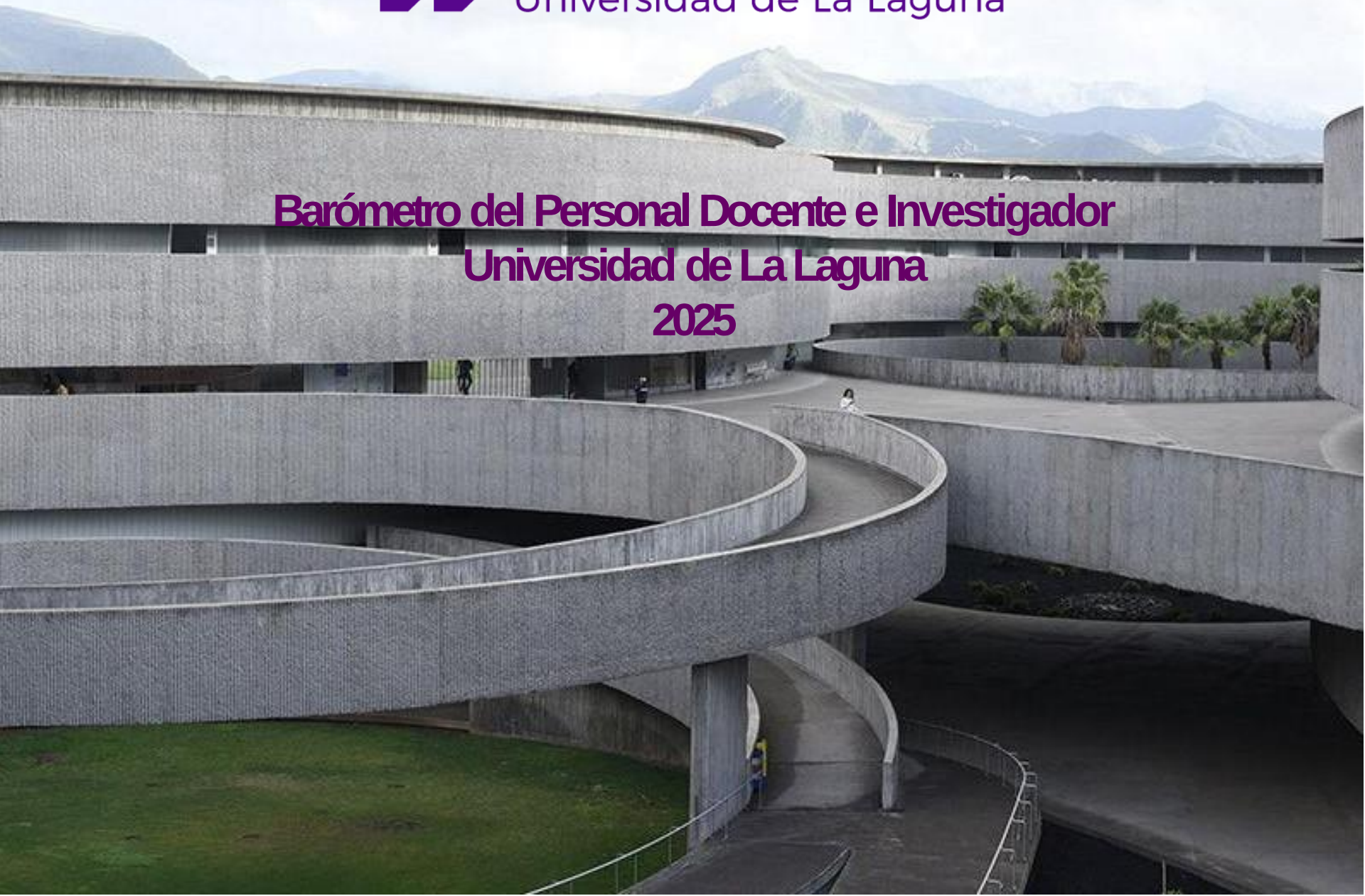




Consejo Social
Universidad de La Laguna

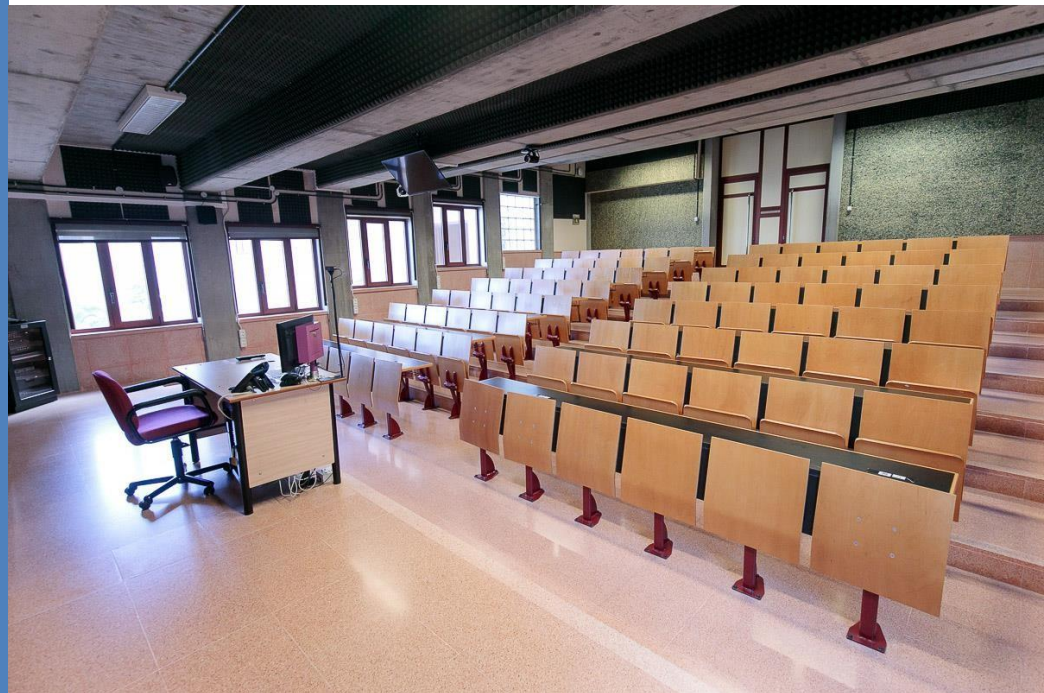
Barómetro del Personal Docente e Investigador
Universidad de La Laguna
2025



| Índice

Objetivos y metodología	3
Descripción de la muestra	6
Valoración de la enseñanza y servicios	11
Gobernanza, gestión y participación	26
Actividad profesional	40
Investigación	50
Inteligencia Artificial y Redes Sociales	70
Cultura	76

Objetivos y metodología



El objetivo general del *Barómetro del Personal Docente e Investigador de la Universidad de La Laguna 2025* es realizar un análisis cuantitativo de las opiniones, actitudes y percepciones en torno a aspectos relacionados con la *titulación* y la *actividad docente*, así como la cualificación de la *relación* con los alumnos y la institución.

De manera específica, tratamos de acercarnos a las opiniones, percepciones y posicionamiento del *personal docente e investigador* (PDI - docentes) a partir de diversas dimensiones y cualidades recogidas en los siguientes bloques temáticos:

1. **Valoración de la enseñanza y los servicios de la ULL**: este bloque inicial, analiza la satisfacción del docente en aspectos relativos a la *titulación* que imparte en estos momentos; la *relación* con los alumnos, esto es la percepción sobre la implicación, aprovechamiento, asistencia, etc. de sus alumnos; los mecanismos para la elección de las asignaturas a impartir; la eficacia percibida en las prácticas empresariales y la valoración de los recursos y servicios de la ULL.
2. **Gobernanza en la ULL**: este bloque aborda la *relación* con la institución, a partir de contenidos como la valoración – percepción de la *gobernanza* (participación, gestión, transparencia,...) en la Universidad de La Laguna; el conocimiento y ámbitos de competencias del Consejo Social; los cambios necesarios en el Reglamento de Organización Docente; etc.
3. **Actividad profesional**: se analizan las motivaciones para elegir la ULL para desarrollar la actividad docente y la carrera profesional, así como conocer aspectos de la formación universitaria y titulaciones obtenidas.
4. **Investigación**: conocer la participación en Institutos Universitarios y Grupos de Investigación; la valoración que realizan de la transferencia de resultados de la investigación; el conocimientos de los *fondos de inversión* para la investigación y su funcionamiento; interés en el desarrollo de proyectos empresariales tipo *Spin off* o *Startups*; identificar las necesidades de servicios a desarrollar como apoyo a la investigación.
5. **Inteligencia Artificial y Redes Sociales**: se analiza el impacto de la IA en la forma de impartir docencia; el desarrollo de proyectos de investigación, etc. Además de acercarnos a la participación del personal docente en redes sociales.
6. **Cultura**: finalmente se analizan los hábitos *culturales* en base a la frecuencia de acceso a los actos y eventos (exposiciones, conciertos, conferencias, etc.) organizados por la Universidad de La Laguna.

El **Barómetro del Personal Docente e Investigador 2025** se fundamenta en una metodología cuantitativa, a partir de la administración, personal u online, de un cuestionario estructurado a una muestra representativa del personal docente e investigador de la Universidad de La Laguna.

La **ficha técnica** describe los parámetros que rigen la realización de los trabajos comprendidos en esta investigación.

Ficha técnica	
Procedimiento	Encuesta personal asistida por ordenador (CAPI) y Encuesta auto administrada online (CAWI) a partir de un cuestionario estructurado, con una duración media en su cumplimentación de 21 minutos.
Universo	El universo de estudio es el personal que compone la estructura docente e investigadora de la Universidad de La Laguna en el curso 2024 - 2025.
Tamaño de la muestra	461 entrevistas validas distribuidas por áreas de conocimiento, departamentos y sexo de los encuestados. El 66.6% de las encuestas se han realizado de forma presencial (CAPI) y el 33.4% auto administradas online (CAWI).
Error muestral	El error máximo de muestreo es de $\pm 3.9\%$ para el conjunto de la muestra, bajo el supuesto de máxima indeterminación ($p=q=0,5$) y para un nivel de confianza del 95%.
Sistema de Muestreo	Muestreo aleatorio estratificado con afijación proporcional por áreas de conocimiento y selección aleatoria de los encuestados con control de cuotas por departamentos y sexo de los encuestados.
Trabajos de campo	Los trabajos de campo se han desarrollado entre el 21 de abril y el 22 de mayo de 2025.
Supervisión	Supervisión de los trabajos de campo y grabación del 100% de las encuestas personales a través del Sistema GANDIA CAPINet.
Análisis de Datos	Frecuencias marginales, análisis de medias y tabulaciones cruzadas (tablas de contingencias).
Encuestadores	2 encuestadoras.
Equipo Técnico	AM Research.

Descripción de la muestra



VARIABLES DE CLASIFICACIÓN	n	%
SEXO		
Hombre	259	56.2
Mujer	202	43.8
SEGMENTOS EDAD		
< 40	91	19.7
40 – 49	106	23.0
50 – 59	150	32.5
60 o más	114	24.7
ÁREAS DE CONOCIMIENTO		
Artes y Humanidades	86	18.7
Ciencias	89	19.3
Ciencias de la Salud	87	18.9
Ciencias Sociales y Jurídicas	146	31.7
Ingeniería, Arquitectura, Náutica	53	11.5
VINCULACIÓN LABORAL		
Funcionario/a	174	37.7
Laboral con vinculación permanente	123	26.7
Laboral sin vinculación permanente	164	35.6
ANTIGÜEDAD DOCENTE		
≤ 10 años	214	46.4
11 - 30	105	22.8
> 30 años	142	30.8
TOTAL	461	100.0

- ✓ La participación en la encuesta en base a la variable **sexo** refleja un 56.2% de hombres por un 43.8% de docentes mujeres.
- ✓ La media de **edad** del personal docente e investigador participante en la encuesta se sitúa en los 50 años.
- ✓ Por **áreas de conocimiento**, el 31.7% de las encuestas se han realizado en los departamentos del área de **Ciencias Sociales y Jurídicas**; en torno a un 19.0% en los departamentos de las áreas de **Ciencias, Ciencias de la Salud y Artes y Humanidades** respectivamente; y el 11.5% en los departamentos del área de **Ingeniería, Arquitectura y Náutica**.
- ✓ El 37.7% del personal docente se declara **funcionario/a**; el 35.6% manifiesta que actualmente es **personal laboral sin vinculación permanente** y un 26.7% es **personal laboral con vinculación permanente**.
- ✓ El 46.4% lleva **menos de 10 años** de actividad docente; el 30.8% lleva **más de 30 años** y el 22.8% manifiestan una actividad docente de **entre 11 y 30 años**.

- ✓ La distribución de las encuestas por *áreas de conocimiento* en función del **sexo** y la **edad** queda reflejada en la siguiente tabla.

DISTRIBUCIÓN MUESTRA	SEXO		SEGMENTOS EDAD				TOTAL
	Hombre	Mujer	< 40	40-49	50-59	60 o más	
Artes y Humanidades	40	46	21	19	19	27	86
Ciencias	58	31	17	21	30	21	89
Ciencias de la Salud	47	40	10	21	30	26	87
Ciencias Sociales y Jurídicas	76	70	36	30	50	30	146
Ingeniería, Arquitectura, Náutica	38	15	7	15	21	10	53
TOTAL	259	202	91	106	150	114	461
CUOTA MUESTRA (%)	56.2	43.8	19.7	23.0	32.5	24.7	100.0

- ✓ La distribución de las encuestas por *áreas de conocimiento* en base a la **vinculación laboral** y la **antigüedad docente** queda reflejada en la tabla siguiente.

DISTRIBUCIÓN MUESTRA	VINCULACIÓN LABORAL			ANTIGÜEDAD DOCENTE			TOTAL
	Funcionario/a	Laboral con vinculación permanente	Laboral sin vinculación permanente	≤ 10 años	11– 30	> 30 años	
Artes y Humanidades	30	19	37	43	12	31	86
Ciencias	42	21	26	44	11	34	89
Ciencias de la Salud	30	18	39	43	25	19	87
Ciencias Sociales y Jurídicas	45	50	51	69	33	44	146
Ingeniería, Arquitectura, Náutica	27	15	11	15	24	14	53
TOTAL	174	123	164	214	105	142	461
CUOTA MUESTRA (%)	37.7	26.7	35.6	46.4	22.8	30.8	100.0

- ✓ La distribución de la **muestra teórica** y la **muestra real** obtenida por **áreas** y **departamentos** se refleja en la tabla.

ARTES Y HUMANIDADES	DEPARTAMENTO	MUESTRA TEÓRICA		TOTAL	MUESTRA REAL		TOTAL
		Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	
	Bellas Artes	9	8	17	9	10	19
	Filología Clásica, Francesa, Árabe y Románica	2	5	7	4	8	12
	Filología Española	4	3	7	4	3	7
	Filología Inglesa y Alemana	3	8	11	4	11	15
	Geografía e Historia	11	1	12	12	5	17
	Historia del Arte y Filosofía	3	3	6	2	5	7
	Historia y Filosofía de la Ciencia, la Educación y el Lenguaje	5	5	10	5	4	9
	TOTAL	37	33	70	40	46	86
CIENCIAS	DEPARTAMENTO	Hombres	Mujeres	TOTAL	Hombres	Mujeres	TOTAL
	Análisis Matemático	6	4	10	9	5	14
	Astrofísica	4	0	4	4	0	4
	Biología animal, Edafología y Geología	3	4	7	2	5	7
	Bioquímica, Microbiología, Biología Celular y Genética	5	5	10	6	6	12
	Botánica, Ecología y Fisiología Vegetal	2	2	4	3	2	5
	Física	10	1	11	11	1	12
	Matemáticas, Estadística e Investigación Operativa	6	3	9	6	4	10
	Química	6	4	10	11	6	17
	Química Orgánica	3	2	5	6	2	8
	TOTAL	45	25	70	58	31	89
CIENCIAS DE LA SALUD	DEPARTAMENTO	Hombres	Mujeres	TOTAL	Hombres	Mujeres	TOTAL
	Ciencias Médicas Básicas	6	2	8	7	2	9
	Cirugía	8	0	8	5	0	5
	Enfermería	5	7	12	6	8	14
	Ingeniería Química y Tecnología Farmacéutica	5	5	10	4	7	11
	Medicina Física y Farmacología	7	7	14	9	7	16
	Medicina Interna, Dermatología y Psiquiatría	8	4	12	8	1	9
	Obstetricia y Ginecología, Pediatría, Medicina Preventiva y Salud Pública, Toxicología, Medicina Legal y Forense y Parasitología	8	9	17	5	8	13
	Psicología Clínica, Psicobiología y Metodología	4	5	9	4	7	11
	TOTAL	51	39	90	48	40	88

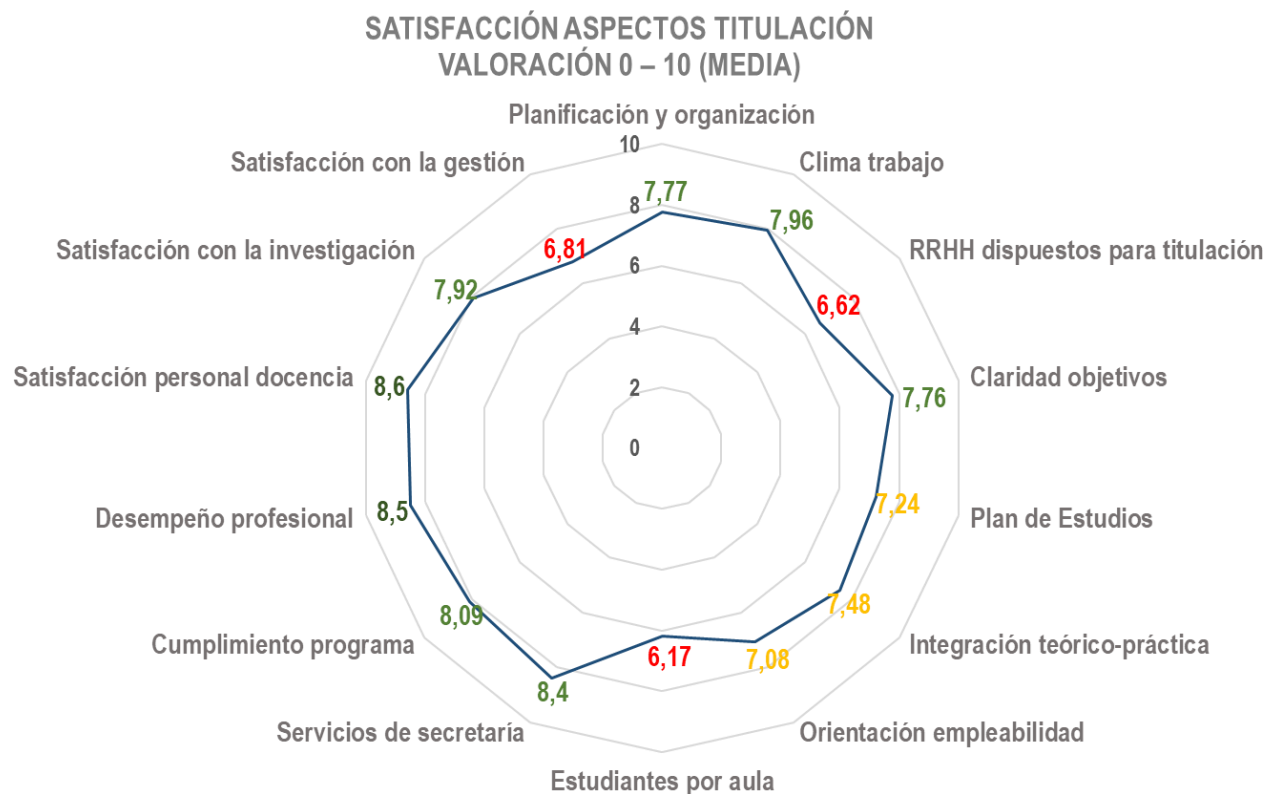
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS	DEPARTAMENTO	MUESTRA TEÓRICA		TOTAL	MUESTRA REAL		TOTAL
		Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	
	Ciencias de la Comunicación y Trabajo Social	4	5	9	2	7	9
	Derecho Constitucional, Ciencia Política y Filosofía del Derecho	5	1	6	8	1	9
	Derecho Público y Privado Especial y Derecho de la Empresa	5	6	11	6	10	16
	Didáctica e Investigación Educativa	4	8	12	9	7	16
	Didácticas Específicas	7	4	11	8	7	15
	Dirección de Empresas e Historia Económica	5	4	9	5	3	8
	Disciplinas Jurídicas Básicas	7	5	12	7	8	15
	Economía Aplicada y Métodos Cuantitativos	7	4	11	4	4	8
	Economía, Contabilidad y Finanzas	7	5	12	9	4	13
	Psicología Cognitiva, Social y Organizacional	4	4	8	4	7	11
	Psicología Evolutiva y de la Educación	2	5	7	2	7	9
	Sociología y Antropología	7	5	12	11	5	16
	TOTAL	64	56	120	76	70	146
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	DEPARTAMENTO	Hombres	Mujeres	TOTAL	Hombres	Mujeres	TOTAL
	Ingeniería Agraria y del Medio Natural	3	0	3	4	1	5
	Ingeniería Civil, Náutica y Marítima	7	2	9	8	1	9
	Ingeniería Industrial	9	3	12	10	4	14
	Ingeniería Informática y de Sistemas	13	4	17	15	5	20
	Técnicas y Proyectos en Ingeniería y Arquitectura	6	3	9	1	4	5
	TOTAL	38	12	50	38	15	53
	Total	234	166	400	259	202	461
	%	58.5	41.5	100.0	56.2	43.8	100.0

Valoración de la enseñanza y servicios



En relación a la titulación que imparte, por favor, indique su grado de satisfacción con los siguientes aspectos que relacionamos a continuación. Para ello vamos a utilizar una escala de 0 a 10, donde 0 significa muy insatisfecho/a y 10 muy satisfecho/a.

- ✓ Los aspectos de la titulación que han generado un mayor grado de satisfacción entre el personal docente e investigador han sido la propia *satisfacción personal con la docencia* (8,60); el propio *desempeño profesional* (8,50); los *servicios de secretaría del departamento* (8,40); el *desarrollo de la titulación y cumplimiento del programa* (8,09) y la *satisfacción con la investigación* (7,92).
- ✓ Por el contrario, muestran un menor grado de satisfacción con aspectos de la titulación como el *número de estudiantes por aula* (6,17); los *recursos humanos dispuestos para el desarrollo de la titulación* (6,62) y la *satisfacción con la gestión* (6,81).



- ✓ Atendiendo a los aspectos de la titulación que generan un menor grado de satisfacción, esto es, los *recursos humanos dispuestos para la titulación* y el *número de estudiantes por aula*, observamos que salvo en el área de **Ingeniería, Arquitectura y Náutica**, la tendencia resulta generalizada, destacando el índice de satisfacción en **Ciencias Sociales y Jurídicas** con el *número de estudiantes por aula* (5,20).
- ✓ La *satisfacción con la gestión* resulta especialmente crítica en las áreas de **Ciencias** y de **Ciencias de la Salud** con puntuaciones medias de 5,76 y 6,94 respectivamente.
- ✓ De otra parte, resulta significativo que la *orientación a la empleabilidad del estudiantado* presenta índices inferiores a la media global (7,08) en las áreas de **Ciencias** (6,50); **Arte & Humanidades** (6,71) y **Ciencias Sociales y Jurídicas** (6,91) mientras que resultan significativamente superiores en **Ingeniería, Arquitectura y Náutica** (8,01) y **Ciencias de la Salud** (7,74).

SATISFACCIÓN ASPECTOS DE LA TITULACIÓN VALORACIÓN 0 – 10 (MEDIA)	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura y Náutica	
La satisfacción personal con la docencia	8.69	8.20	8.65	8.73	8.73	8.60
El desempeño profesional propio	8.56	8.37	8.55	8.46	8.60	8.50
Los servicios de secretaría del departamento	8.28	8.35	8.55	8.33	8.62	8.40
El desarrollo de la titulación y cumplimiento del programa	7.93	7.98	8.35	7.99	8.38	8.09
El clima de trabajo en el departamento	7.51	7.93	8.13	7.98	8.39	7.96
La satisfacción con la investigación	8.16	7.58	7.70	8.19	7.70	7.92
La planificación y organización entre docentes del departamento	7.31	7.64	8.03	7.95	7.88	7.77
La claridad de los objetivos educativos	7.45	7.50	8.09	7.74	8.25	7.76
La integración teórico – práctica	7.49	7.36	7.55	7.40	7.78	7.48
El Plan de estudios implementado	7.05	7.23	7.64	6.97	7.62	7.24
La orientación a la empleabilidad del estudiantado	6.71	6.50	7.74	6.91	8.01	7.08
La satisfacción con la gestión	7.04	5.76	6.94	7.12	7.07	6.81
Los recursos humanos dispuestos para la titulación	6.67	6.64	6.29	6.48	7.40	6.62
El número de estudiantes por aula	6.58	6.29	6.69	5.20	7.13	6.17
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

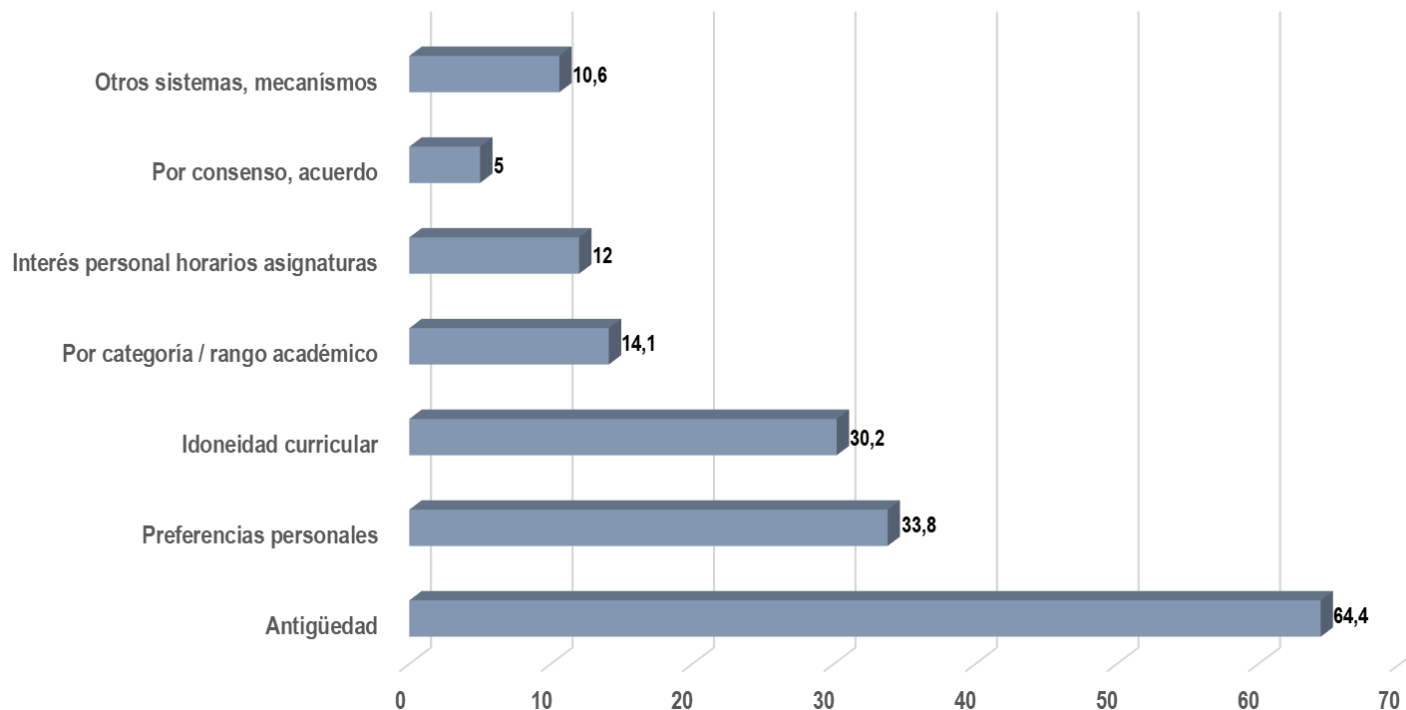
- ✓ Atendiendo a la **vinculación laboral** y la **antigüedad docente**, la tendencia permanece prácticamente invariable, con el *número de estudiantes por aula*, los *recursos humanos dispuestos para la titulación* y la *satisfacción con la gestión* como los aspectos de la titulación que generan los índices más bajos en la satisfacción de los docentes.
- ✓ De otra parte, observamos que entre el **personal laboral sin vinculación permanente** y entre aquellos que llevan **menos de 10 años** en la actividad docente, se presentan índices de satisfacción ligeramente inferiores a la media global para con la *orientación a la empleabilidad del estudiantado* y para con el *plan de estudios implementado*.

SATISFACCIÓN ASPECTOS DE LA TITULACIÓN VALORACIÓN 0 – 10 (MEDIA)	VINCULACIÓN LABORAL			ANTIGÜEDAD DOCENTE			TOTAL
	Funcionario/a	Laboral con vinculación permanente	Laboral sin vinculación permanente	≤ 10 años	11– 30	> 30 años	
La satisfacción personal con la docencia	8.67	8.63	8.51	8.54	8.61	8.70	8.60
El desempeño profesional propio	8.65	8.52	8.31	8.26	8.65	8.73	8.50
Los servicios de secretaría del departamento	8.18	8.58	8.50	8.47	8.45	8.25	8.40
El desarrollo de la titulación y cumplimiento del programa	8.21	8.16	7.91	7.79	8.54	8.21	8.09
El clima de trabajo en el departamento	7.73	8.03	8.15	8.02	8.09	7.76	7.96
La satisfacción con la investigación	8.14	7.81	7.76	7.78	8.01	8.06	7.92
La planificación y organización entre docentes del departamento	7.72	7.95	7.70	7.59	7.91	7.96	7.77
La claridad de los objetivos educativos	7.86	7.79	7.63	7.58	8.01	7.84	7.76
La integración teórico – práctica	7.65	7.56	7.24	7.21	7.69	7.73	7.48
El Plan de estudios implementado	7.47	7.25	6.98	7.00	7.51	7.39	7.24
La orientación a la empleabilidad del estudiantado	7.37	7.39	6.54	6.73	7.57	7.25	7.08
La satisfacción con la gestión	6.73	6.89	6.83	6.61	6.64	7.08	6.81
Los recursos humanos dispuestos para la titulación	6.68	6.54	6.62	6.58	6.62	6.67	6.62
El número de estudiantes por aula	6.41	5.71	6.27	6.08	6.17	6.31	6.17
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	37.7	26.7	35.6	46.4	22.8	30.8	100.0

¿Cuál de los siguientes es el sistema utilizado en su departamento para la asignación y/o elección de las asignaturas a impartir?

- ✓ Para el 64.4% del personal docente encuestado, la *antigüedad* representa el sistema adoptado en sus departamentos para la asignación y/o elección de las asignaturas a impartir.
- ✓ A continuación, con porcentajes de respuesta en torno al 30.0%, el personal docente señala como *sistemas* para la asignación las *preferencias personales* y la *idoneidad curricular*. Con porcentajes inferiores al 15.0% figuran la *categoría / rango académico*; el *interés personal por los horarios* y el *consenso*.

SISTEMA ASIGNACIÓN / ELECCIÓN ASIGNATURA DEPARTAMENTO
% respuesta múltiple



- ✓ En función de las **áreas de conocimiento**, la *antigüedad* resulta el sistema mayoritario en la asignación de asignaturas, con especial relevancia en los departamentos del área de **Artes y Humanidades** donde representa el 78.6% frente al área de **Ingeniería, Arquitectura y Náutica** donde la *antigüedad* en la asignación y/o elección de asignaturas representa el 50.0%.
- ✓ En esta última área, así como en **Ciencias de la Salud**, la *idoneidad curricular* figura como sistema utilizado para la asignación de las asignaturas en un 40.4% y 44.6% de los casos respectivamente.
- ✓ En relación a la asignación en base a las *preferencias personales*, con un índice global de respuesta del 33.8%, experimenta incrementos significativos entre el personal docente de **Ciencias** (39.1%) e **Ingeniería, Arquitectura y Náutica** (38.5%).

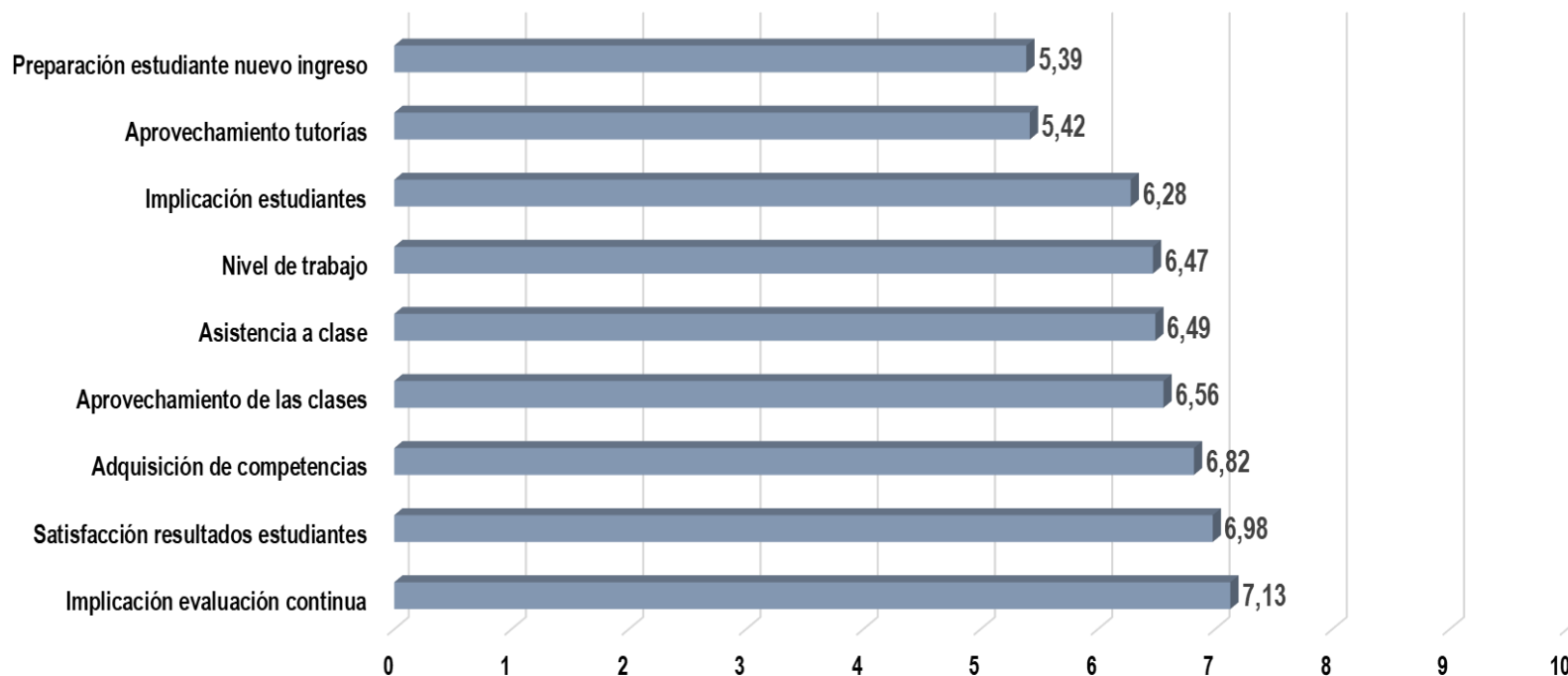
SISTEMA UTILIZADO PARA LA ASIGNACIÓN / ELECCIÓN ASIGNATURAS % respuesta múltiple	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Antigüedad	78.6	60.9	61.4	65.2	50.0	64.4
Preferencias personales	32.1	39.1	22.9	36.3	38.5	33.8
Idoneidad curricular	31.0	18.4	44.6	24.4	40.4	30.2
Por categoría/rango académico	13.1	17.2	15.7	11.1	15.4	14.1
Interés personal en el horarios asignaturas	13.1	5.7	10.8	16.3	11.5	12.0
Por consenso, acuerdo	4.8	3.4	1.2	7.4	7.7	5.0
Otros sistemas, mecanismos	7.2	13.8	8.4	10.4	15.3	10.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

- ✓ La *categoría/rango académico* como sistema para la asignación y/o elección de las asignaturas obtiene el 14.1% de las respuestas, con incrementos significativos entre los **funcionarios** (20.2%) y entre aquellos que llevan **más de 30 año** de actividad docente (23.2%).

¿Cuál diría que es su grado de satisfacción (0 – 10) con los siguientes aspectos de la *relación* con sus estudiantes?

- ✓ La totalidad de los aspectos considerados en la *relación* con los estudiantes, salvo la *implicación con la evaluación continua*, obtienen índices de satisfacción inferiores a los siete puntos de media global, siendo los docentes especialmente críticos con la *preparación del estudiante de nuevo ingreso* (5,39) y con el *aprovechamiento de las tutorías* (5,42).
- ✓ La *implicación en la evaluación continua* (7,13), tal como hemos indicado, es el aspecto de la *relación* con los estudiantes del que se sienten más satisfechos. A continuación figuran con índices superiores a los 6,50 puntos aspectos como la *satisfacción con los resultados de los estudiantes* (6,98); la *adquisición de competencias* (6,82) y el *aprovechamiento de las clases* (6,56).

SATISFACCIÓN RELACIÓN CON ESTUDIANTES VALORACIÓN 0 – 10 (MEDIA)



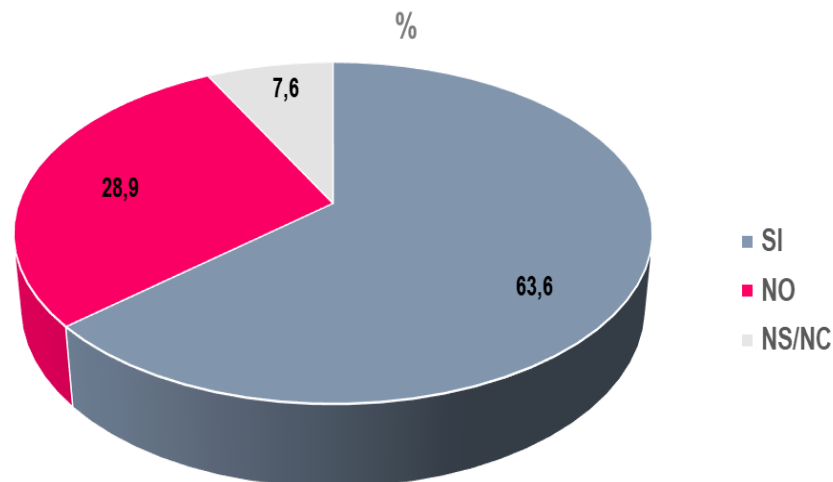
- ✓ En función de las **áreas de conocimiento**, podemos observar que entre los docentes de **Ciencias** se obtienen los índices de satisfacción más críticos para con la totalidad de los aspectos de la *relación* con los alumnos, destacando el bajo nivel de satisfacción para con el *aprovechamiento de las tutorías* (4,50); para con la *preparación del estudiante de nuevo ingreso* (4,79) y para la *implicación de los estudiantes* (5,62).
- ✓ En cambio, en **Ciencias de la Salud**, representan en torno al 19,0% de los encuestados, el nivel de satisfacción más crítico se presenta para con la *asistencia a clase* (5,84) mientras que califican con 6,32 puntos la *preparación del estudiante de nuevo ingreso*, la más elevada entre las áreas de conocimiento.
- ✓ En el área de **Ciencias Sociales y Jurídicas** la satisfacción en los aspectos de la relación con los estudiantes se sitúan con medias inferiores a los siete puntos, salvo para con los *resultados de los estudiantes* que obtiene un índice de 7,05 puntos.
- ✓ Entre el personal docente de **Artes y Humanidades** e **Ingeniería, Arquitectura y Náutica** la *implicación con la evaluación continua* obtiene índices de satisfacción de 7,42 y 7,50 respectivamente.

SATISFACCIÓN RELACIÓN ESTUDIANTES	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Implicación evaluación continua	7.43	6.96	7.09	6.94	7.50	7.13
Satisfacción resultados de los estudiantes	7.27	6.39	7.24	7.05	6.86	6.98
Adquisición de competencias	7.10	6.17	7.16	6.73	7.21	6.82
Aprovechamiento de las clases	7.04	6.10	6.60	6.54	6.55	6.56
Asistencia a clase	7.34	6.73	5.84	6.22	6.50	6.49
Nivel de trabajo	6.61	6.07	6.94	6.29	6.69	6.47
Implicación de los estudiantes	6.68	5.62	6.66	6.19	6.37	6.28
Aprovechamiento de las tutorías	6.14	4.50	5.76	5.20	5.78	5.42
Preparación del estudiante de nuevo ingreso	5.33	4.79	6.32	5.25	5.47	5.39
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

¿Considera que la ULL debe adaptar su oferta actual de titulaciones a la demanda social y empresarial, incluso eliminando algunos títulos si fuera necesario?

- ✓ El 63.6% de los encuestados consideran que la ULL debe adaptar su oferta a la demanda social y empresarial por un 28.9% que se expresa en sentido contrario.
- ✓ Por **áreas de conocimiento**, resulta prácticamente mayoritaria la opinión de adaptar la oferta de titulaciones a la demanda, con especial incidencia entre los docentes de **Ciencias de la Salud**, donde el 73.6% de los encuestados se posicionan en tal sentido.
- ✓ Por el contrario, en **Artes y Humanidades**, un 44.2% de los encuestados se muestran contrarios a que la ULL deba adaptar su oferta de titulaciones a la demanda social y empresarial.

ULL DEBE ADAPTAR OFERTA ACTUAL DE TITULACIONES A LA DEMANDA SOCIAL Y EMPRESARIAL



ADAPTACIÓN OFERTA DE TÍTULOS A LA DEMANDA SOCIAL Y EMPRESARIAL	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
SI	44.8	64.0	73.6	65.1	66.0	63.6
NO	44.2	28.1	23.0	26.7	20.8	28.9
NS/NC	7.0	7.9	3.4	8.2	13.2	7.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

¿Qué valoración le merece la eficacia de las prácticas empresariales en los siguientes aspectos?

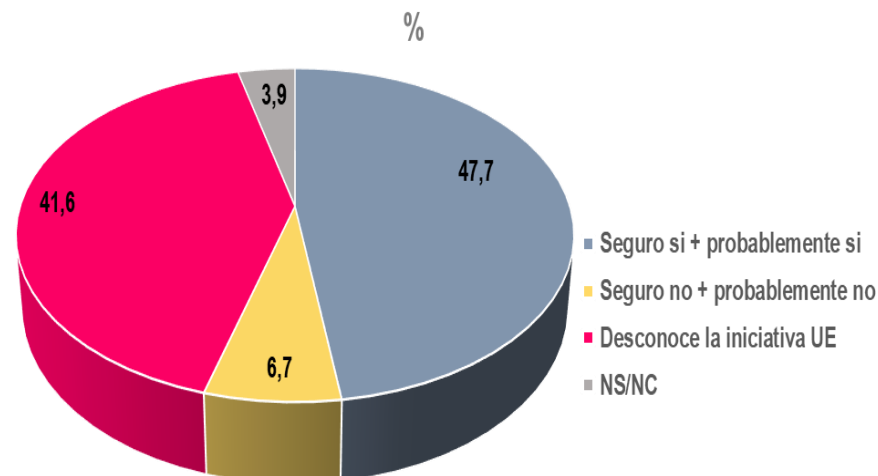
- ✓ Por **áreas de conocimiento**, apreciamos diferencia significativas en la *eficacia percibida* en las prácticas empresariales.
- ✓ Por un lado, podemos observar el posicionamiento del personal docente en **Ingeniería, Arquitectura y Náutica**, donde se aprecia un consenso más que significativo en la *eficacia* de las prácticas empresariales para el desarrollo de los estudiantes en prácticamente todos los aspectos evaluados, salvo en la *mejora de los resultados académicos*.
- ✓ En **Ciencias de la Salud**, el 65.5% de los docentes encuestados consideran que las prácticas empresariales *mejora los resultados académicos* de los estudiantes.
- ✓ Por el contrario, entre los docentes de **Artes y Humanidades** y **Ciencias**, podemos apreciar, por un lado, un menor consenso respecto a la *eficacia* de las prácticas empresariales, casi a todos los niveles, y por otro lado, observamos que los docentes en estas áreas en el 32.6% y 41.6% de los casos respectivamente otorgan *escasa eficacia (ineficaz y/o muy ineficaz)* a las prácticas empresariales en la *mejora de los resultados académicos*.

GRADO EFICACIA PRÁCTICAS EMPRESARIALES % respuesta “ <i>muy eficaz</i> ” + “ <i>eficaz</i> ”	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Adquisición capacidades y competencias	65.1	66.3	73.5	72.6	86.7	71.8
Desarrollo personal estudiante	66.3	70.8	72.4	76.0	94.3	74.6
Transferencia de conocimientos	59.3	58.4	68.9	65.1	81.1	65.3
Integración teórico – práctica	57.0	64.0	71.3	67.1	77.3	66.6
Contribución a la empleabilidad	48.8	60.7	66.6	69.8	86.8	65.6
Mejora de los resultados académicos	44.2	37.1	65.5	50.7	54.7	50.1
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

¿Incorporaría sus asignaturas a la oferta de microcredenciales que impulsa la Unión Europea?

- ✓ El 41.6% de los encuestados manifiestan desconocer esta iniciativa de la Unión Europea.
- ✓ De otra parte, el 47.7% de los encuestados se muestran *proactivos* (*seguro que si y/o probablemente si*) a incorporar sus asignaturas a la oferta de microcredenciales por un 6.7% que se posiciona en sentido contrario (*seguro que no y/o probablemente no*).
- ✓ Las posiciones favorables a la incorporación de asignaturas a la oferta de microcredenciales experimentan un incremento significativo entre los docentes de las áreas de **Ciencias Sociales y Jurídicas** (62.3%) y **Artes y Humanidades** (54.7%), mientras que entre los docentes del resto de las áreas es mayoritario el desconocimiento de esta iniciativa.

INCORPORACIÓN ASIGNATURAS OFERTA MICROCREDENCIALES



INCORPORACIÓN ASIGNATURAS OFERTA MICROCREDENCIALES	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Seguro si + probablemente si	54.7	29.3	40.2	62.3	39.6	47.7
Seguro no + probablemente no	7.0	8.9	2.2	6.1	11.3	6.7
Desconoce la iniciativa de la UE	34.9	57.3	54.0	26.0	49.1	41.6
NS/NC	3.5	4.5	3.4	5.5		3.9
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

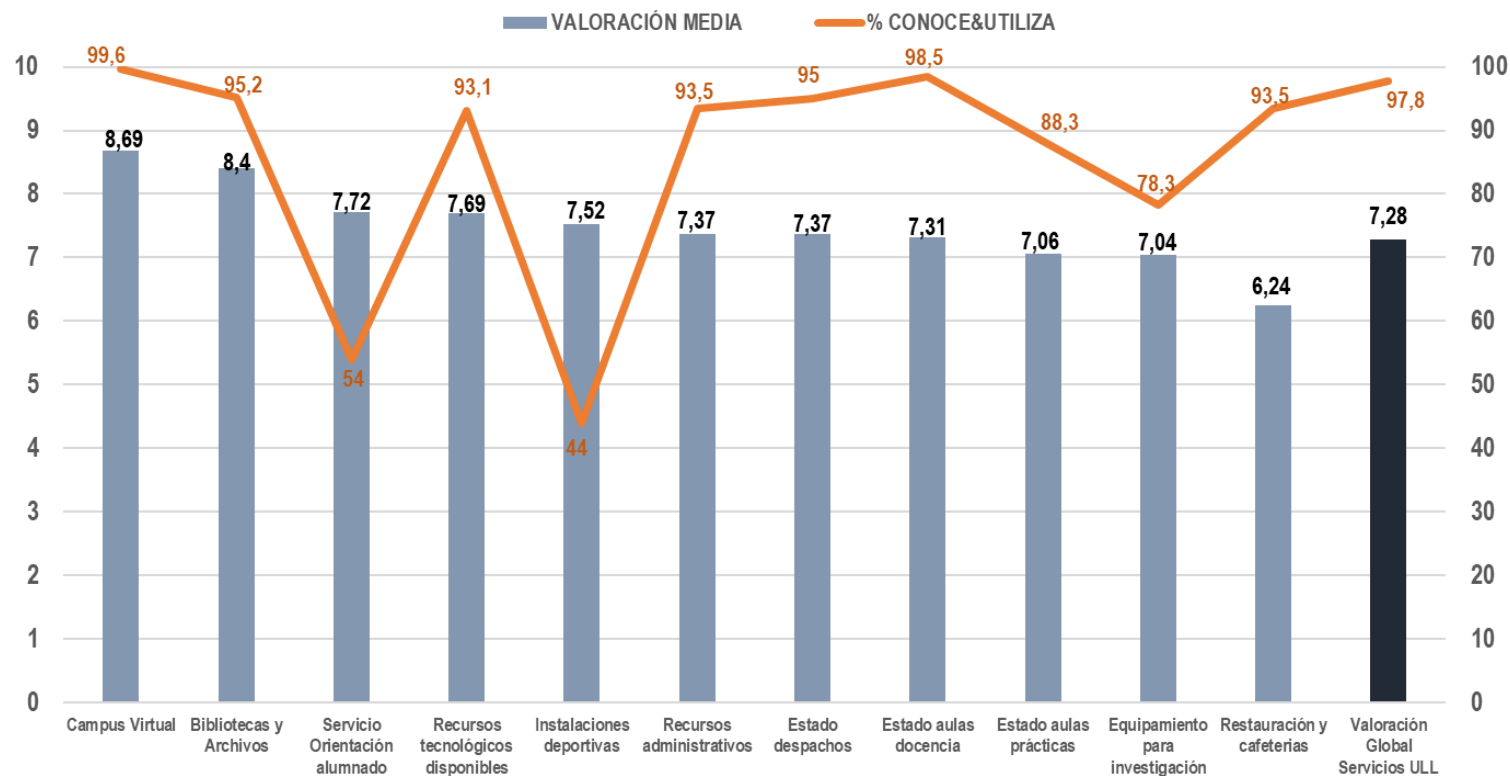
- ✓ Atendiendo a la **vinculación laboral** y a la **antigüedad docente**, apreciamos que los encuestados *proactivos* a este iniciativa se concentran en mayor medida entre el **personal laboral con vinculación permanente** (58.5%) y entre aquellos que llevan de **11 a 30 años** de actividad docente (56.2%).
- ✓ En cambio, los índices de desconocimiento de la iniciativa experimentan incrementos significativos sobre el global (41.6%) entre el **personal laboral sin vinculación permanente** (47.6%) y entre aquellos que llevan **menos de 10 años** de actividad docente (47.2%).

INCORPORACIÓN ASIGNATURAS OFERTA MICROCREDENCIALES	VINCULACIÓN LABORAL			ANTIGÜEDAD DOCENTE			TOTAL
	Funcionario/a	Laboral con vinculación permanente	Laboral sin vinculación permanente	≤ 10 años	11– 30	> 30 años	
Seguro si + probablemente si	43.1	58.5	44.5	45.3	56.2	45.0	47.7
Seguro no + probablemente no	9.8	4.0	5.5	5.2	4.8	10.5	6.7
Desconoce la iniciativa de la UE	40.2	35.8	47.6	47.2	35.2	38.0	41.6
NS/NC	6.9	1.6	2.4	2.3	3.8	6.3	3.9
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	37.7	26.7	35.6	46.4	22.8	30.8	100.0

¿Díganos si conoce, utiliza y qué valoración (0 – 10) le merecen los siguientes servicios y recursos de la ULL?

- ✓ Tal como se observa en la gráfica, un porcentaje muy elevado del personal docente *conoce y utiliza* los servicios y recursos de la ULL, salvo para los recursos de las instalaciones deportivas (44.0%) y el servicio de orientación del alumnado (54.0%).
- ✓ La *valoración global* de los servicios y recursos de la ULL obtiene una *nota media* de 7,28 en una escala de 10 puntos, con el Campus Virtual (8,69) y las Bibliotecas y Archivos (8,40) como los servicios mejor valorados; y los servicios de restauración y cafeterías son los menos valorados (6,24).

CONOCIMIENTO Y VALORACIÓN RECURSOS Y SERVICIOS ULL



- ✓ La valoración de los recursos y servicios por **áreas de conocimiento** presenta variaciones significativas, con las posiciones más críticas entre los encuestados de **Ciencias de La Salud**, que conceden una valoración general a la *adecuación de los recursos y servicios* de la ULL de 6,05.
- ✓ Por el contrario, apreciamos que los docentes más satisfechos con los servicios y recursos se concentran en los departamentos de **Ingeniería, Arquitectura y Náutica** con una media global a los recursos y servicios de 7,69 puntos.

VALORACIÓN RECURSOS Y SERVICIOS ULL	%	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
		Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Campus Virtual	99.3	8.51	8.77	8.52	8.68	9.20	8.69
Bibliotecas y Archivos	95.2	8.65	8.28	8.08	8.49	8.38	8.40
Servicio de Orientación al alumnado	54.0	7.81	7.67	7.73	7.67	7.80	7.72
Recursos tecnológicos disponibles	93.1	7.77	7.56	7.54	7.67	8.12	7.69
Instalaciones deportivas	44.0	7.88	7.36	7.07	7.62	7.79	7.52
Recursos Administrativos	93.5	7.56	6.71	7.36	7.55	7.66	7.37
Estado y condiciones de los despachos	95.0	7.66	7.29	6.97	7.15	8.23	7.37
Equipamiento y espacios aulas teóricas	98.5	7.10	7.42	7.49	7.02	8.01	7.31
Equipamiento y espacios aulas prácticas	88.3	6.98	7.32	6.95	6.81	7.50	7.06
Equipamiento para la investigación	78.3	7.16	6.83	6.66	7.29	7.28	7.04
Instalaciones de restauración y cafetería	93.5	5.85	6.33	6.82	6.21	5.82	6.24
Adecuación general recursos y servicios ULL	97.8	7.39	7.11	6.05	7.36	7.69	7.28
CUOTA MUESTRA (%)		18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

- ✓ De otra parte, la siguiente tabla revela las variaciones más significativas en función de la **vinculación laboral** y la **antigüedad docente**.
- ✓ En este sentido, observamos que las posiciones más críticas en la valoración de determinados servicios y recursos, sobre todo en la valoración de ciertos *equipamientos*, parten del **personal laboral con o sin vinculación laboral** y entre aquellos con **menos de 10 años** de actividad docentes.
- ✓ Por el contrario, los **funcionarios** y el personal con una actividad docente **superior a los 10 años** otorgan puntuaciones superiores a 7,00 puntos a la totalidad de los servicios y recursos, salvo a las *instalaciones de restauración y cafeterías*.

VALORACIÓN RECURSOS Y SERVICIOS ULL	% VALORA	VINCULACIÓN LABORAL			ANTIGÜEDAD DOCENTE			TOTAL
		Funcionario/a	Laboral con vinculación permanente	Laboral sin vinculación permanente	≤ 10 años	11– 30	> 30 años	
Campus Virtual	99.3	8.87	8.72	8.48	8.43	8.96	8.90	8.69
Bibliotecas y Archivos	95.2	8.51	8.34	8.31	8.22	8.46	8.61	8.40
Servicio de Orientación al alumnado	54.0	7.92	7.88	7.31	7.22	8.15	8.02	7.72
Recursos tecnológicos disponibles	93.1	8.02	7.57	7.43	7.28	8.06	8.04	7.69
Instalaciones deportivas	44.0	7.51	7.62	7.46	7.27	8.07	7.41	7.52
Recursos Administrativos	93.5	7.43	7.58	7.14	7.16	7.58	7.54	7.37
Estado y condiciones de los despachos	95.0	8.07	7.15	6.77	6.71	7.89	7.97	7.37
Equipamiento y espacios aulas teóricas	98.5	7.67	6.99	7.19	6.94	7.67	7.61	7.31
Equipamiento y espacios aulas prácticas	88.3	7.46	6.63	6.95	6.76	7.25	7.36	7.06
Equipamiento para la investigación	78.3	7.31	6.88	6.83	6.64	7.32	7.38	7.04
Instalaciones de restauración y cafetería	93.5	6.37	6.08	6.21	6.11	6.40	6.32	6.24
Adecuación general recursos y servicios ULL	97.8	7.51	7.21	7.08	7.01	7.55	7.48	7.28
CUOTA MUESTRA (%)		37.7	26.7	35.6	46.4	22.8	30.8	100.0

Gobernanza



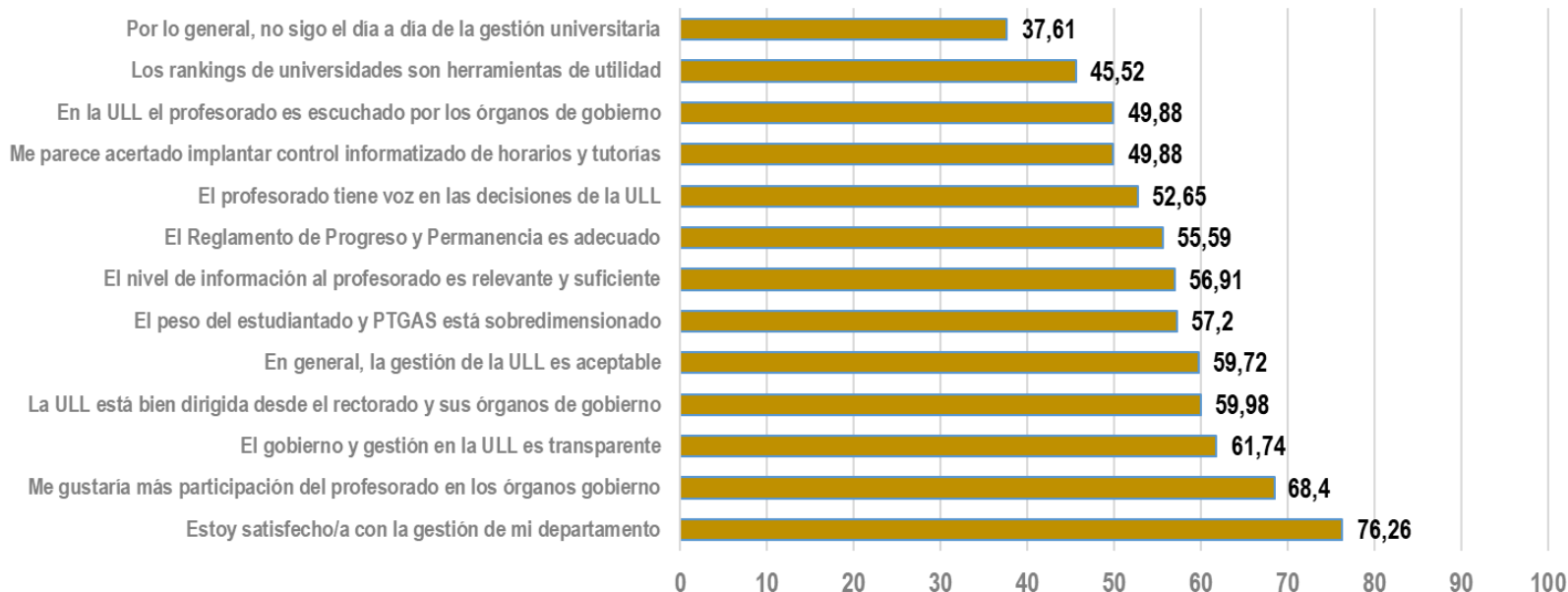
Hablemos de gobernanza, gestión y participación del profesorado en la ULL, para ello le voy a leer una serie de afirmaciones para que nos diga cuál es su grado de acuerdo con las mismas, según la siguiente escala: *nada, poco, algo, bastante, totalmente*.

- ✓ Las categorías de respuesta (*nada, poco, algo, bastante, totalmente*) para estimar el grado de acuerdo o desacuerdo con los enunciados propuestos en relación a aspectos de la gobernanza en la institución, se han recodificado y calculado a partir de una escala que va de 0 (totalmente en desacuerdo) a 100 puntos (totalmente de acuerdo) para cada una de las afirmaciones propuestas.
- ✓ Como resultado, los niveles de acuerdo más significativos se obtienen para aspectos tales como “*estoy satisfecho/a con la gestión de mi departamento*”, con un índice de acuerdo de 76,26 puntos y para con la afirmación “*me gustaría más participación del profesorado en los órganos de gobierno*”, con un índice de 68,40 puntos.

ÍNDICE DE ACUERDO GOBERNANZA ULL

Totalmente en desacuerdo 0 – 100 Totalmente de acuerdo

Medias



- ✓ A continuación, figuran aspectos de la gestión tales como *“el gobierno y gestión de la ULL es transparente”* con un nivel de acuerdo que se sitúa en 61.74 puntos y *“por lo general, no sigo el día a día de la gestión universitaria”* con un índice (inverso) de 37,61 puntos, revelando los encuestados un *notable* desacuerdo con tal afirmación.
- ✓ Con división de opiniones, esto es, índices entre los 50 y 60 puntos, se encuentran cuestiones tales como *“la ULL está bien dirigida desde el rectorado y sus órganos de gobierno”* con un índice de 59,98; *“en general la gestión de la ULL es aceptable”* con 59,72 puntos; *“el peso del estudiantado y el PTGAS está sobredimensionado en los órganos de gobierno”* con 57,20 puntos; *“el nivel de información desde el gobierno al profesorado es relevante y suficiente”* con 56,91 puntos; *“el Reglamento de Progreso y Permanencia de la ULL es adecuado”* con 55,59 puntos y *“el profesorado tiene voz para las decisiones que se adoptan en la ULL”* con 52,65 puntos. De igual modo, apreciamos falta de consenso en aspectos como *“me parece acertado el control informatizado de horarios de docencia y tutorías”* y *“en la ULL el profesorado es escuchado por los órganos de gobierno”* en ambos casos con índice de 49,88 puntos.

ÍNDICE ACUERDO GOBERNANZA EN LA ULL TOTALMENTE DESACUERDO 0 - 100 TOTALMENTE ACUERDO (PUNTUACIONES MEDIAS)	ÁREAS CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Estoy satisfecho/a con la dirección y gestión de mi departamento	76.45	76.13	74.40	75.52	81.13	76.26
Me gustaría que el profesorado participara más en órganos de gobierno	69.75	62.18	71.60	70.32	65.68	68.40
El gobierno y gestión de la ULL es transparente	66.46	54.81	61.87	61.21	66.66	61.74
La ULL está bien dirigida desde el rectorado y sus órganos de gobierno	68.90	52.64	59.93	57.77	63.67	59.98
En general, la gestión de la ULL es aceptable	64.11	53.40	60.24	58.86	64.62	59.72
El peso del estudiantado y el PTGAS está sobredimensionado en órganos gobierno	55.59	58.88	54.92	58.07	58.16	57.20
El nivel de información desde gobierno al profesorado es relevante y suficiente	58.92	54.02	55.00	56.07	63.94	56.91
El Reglamento de Progreso y Permanencia de la ULL es adecuado	58.45	52.73	58.08	52.82	59.09	55.59
El profesorado tiene voz para las decisiones que se adoptan en la ULL	55.29	49.69	49.10	51.79	60.84	52.65
Me parece acertado el control informatizado de horarios de docencia y tutorías	47.81	50.29	44.87	49.81	60.78	49.88
En la ULL el profesorado es escuchado por los órganos de gobierno	53.65	47.02	47.18	48.50	56.63	49.88
Los rankings de universidades representan una herramienta de utilidad	37.65	47.70	50.00	43.34	53.00	45.52
Por lo general, no sigo el día a día de la gestión universitaria	37.20	38.76	40.47	33.68	42.30	37.61
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

- ✓ Las variaciones en los *índices de acuerdo vs desacuerdo* en función de la **vinculación laboral** y la **antigüedad docente** se presentan en la tabla siguiente.
- ✓ En el terreno de la *participación*, observamos por una lado, que la demanda de una *mayor participación del profesorado en los órganos de gobierno*, y por otro, el *desacuerdo* con la consideración que *el profesorado tiene voz en las decisiones que se adoptan en la ULL*, tiene en los **laborales sin vinculación laboral** y en aquellos con **menos de 10 años** de actividad docente a sus máximos exponentes.

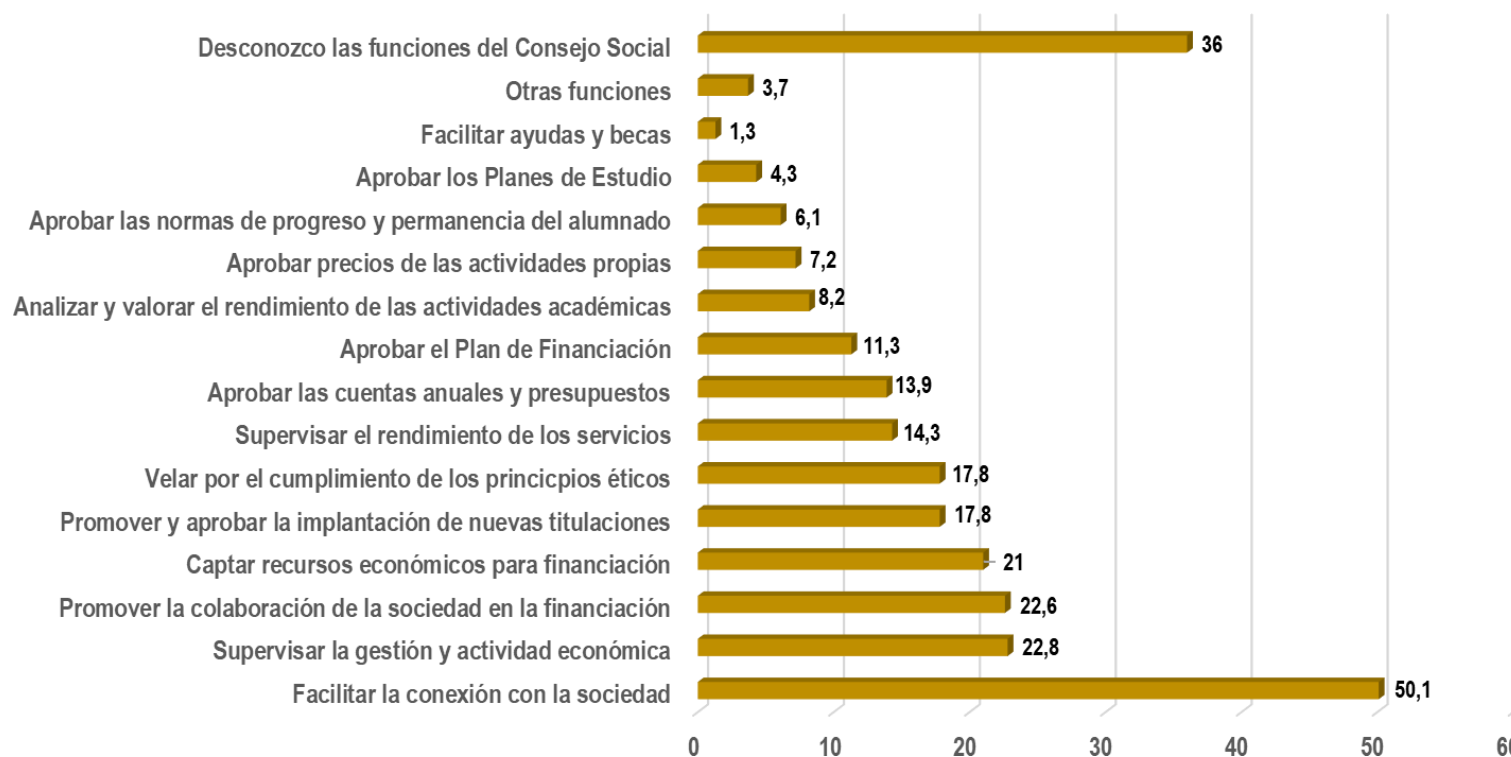
ÍNDICE ACUERDO GOBERNANZA EN LA ULL TOTALMENTE DESACUERDO 0 - 100 TOTALMENTE ACUERDO (PUNTUACIONES MEDIAS)	VINCULACIÓN LABORAL			ANTIGÜEDAD DOCENTE			TOTAL
	Funcionario/a	Laboral con vinculación permanente	Laboral sin vinculación permanente	≤ 10 años	11- 30	> 30 años	
Estoy satisfecho/a con la dirección y gestión de mi departamento	75.58	76.84	76.56	75.71	77.18	76.42	76.26
Me gustaría que el profesorado participara más en órganos de gobierno	64.05	66.44	74.64	72.61	66.57	63.58	68.40
El gobierno y gestión de la ULL es transparente	63.16	62.71	59.31	59.37	62.87	64.20	61.74
La ULL está bien dirigida desde el rectorado y sus órganos de gobierno	64.05	57.14	57.58	55.92	63.86	62.86	59.98
En general, la gestión de la ULL es aceptable	61.69	59.09	58.06	56.76	62.13	62.32	59.72
El peso del estudiantado y el PTGAS está sobredimensionado en órganos gobierno	60.62	62.73	48.47	51.87	62.08	60.74	57.20
El nivel de información desde gobierno al profesorado es relevante y suficiente	61.12	56.45	52.58	51.71	58.57	63.20	56.91
El Reglamento de Progreso y Permanencia de la ULL es adecuado	56.12	57.25	53.62	54.32	52.90	59.14	55.59
El profesorado tiene voz para las decisiones que se adoptan en la ULL	56.54	52.52	48.34	48.49	55.88	56.20	52.65
Me parece acertado el control informalizado de horarios de docencia y tutorías	49.70	46.95	52.27	52.00	48.25	47.97	49.88
En la ULL el profesorado es escuchado por los órganos de gobierno	54.14	49.78	44.96	45.31	55.46	52.30	49.88
Los rankings de universidades representan una herramienta de utilidad	45.29	44.02	46.83	45.29	44.19	46.78	45.52
Por lo general, no sigo el día a día de la gestión universitaria	35.34	32.70	43.91	39.78	35.29	36.07	37.61
CUOTA MUESTRA (%)	37.7	26.7	35.6	46.4	22.8	30.8	100.0

¿Cuáles son a su juicio las funciones que corresponden al Consejo Social de la ULL?

- ✓ El 36.0% de los docentes desconocen las funciones que corresponden al **Consejo Social de la ULL**.
- ✓ Las principales funciones atribuidas al **Consejo Social de la ULL** por los docentes son el *facilitar la conexión con la sociedad* (50.1%); el *supervisar la gestión y actividad económica* (22.8%); el *promover la colaboración de la sociedad en la financiación de la ULL* (22.6%) y *captar recursos económicos para la financiación* (21.0%).

FUNCIONES ATRIBUIDAS AL CONSEJO SOCIAL DE LA ULL

% respuesta múltiple



- ✓ En la tabla siguiente podemos observar la distribución de las respuestas en función del **sexo** y la **edad** de los encuestados.
- ✓ Podemos observar que el desconocimiento de las funciones del **Consejo Social** se presentan en mayor medida entre los docentes *menores de 40 años* (50.3%) y en aquellos de *40 – 49 años* (43.4%).

FUNCIONES ATRIBUIDAS AL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA % de respuesta múltiple	SEXO		SEGMENTOS EDAD				TOTAL
	Hombre	Mujer	<40	40-49	50-59	60 o más	
Facilitar la conexión con la sociedad	51.4	48.5	36.3	44.3	53.3	62.3	50.1
Supervisar la gestión y actividad económica	23.6	21.8	11.0	17.0	25.3	34.2	22.8
Promover la colaboración de la sociedad en la financiación	25.1	19.3	13.2	17.9	22.7	34.2	22.6
Capta recursos económicos para la financiación de la Universidad	23.2	18.3	14.3	14.2	18.0	36.8	21.0
Promover y aprobar la implantación de nuevas titulaciones	20.1	14.9	6.6	10.4	20.7	29.8	17.8
Velar por el cumplimiento de los principios éticos e integridad	17.0	18.8	17.6	17.0	14.0	23.7	17.8
Supervisar el rendimiento de los servicios que se proporcionan	13.9	14.9	7.7	10.4	12.7	25.4	14.3
Aprobar las cuentas anuales y presupuestos	14.3	13.4	6.6	11.3	12.0	24.6	13.9
Aprobar el Plan de Financiación	10.8	11.9	1.1	8.5	9.3	24.6	11.3
Analizar y valorar el rendimiento de las actividades académicas	9.3	6.9	6.6	5.7	9.3	10.5	8.2
Aprobar los precios de las actividades propias de la Universidad	8.1	5.9	1.1	1.9	6.7	17.5	7.2
Aprobar las normas de progreso y permanencia del alumnado	6.9	5.0	5.5	1.9	7.3	8.8	6.1
Aprobar los Planes de Estudio	4.6	4.0	3.3		5.3	7.9	4.8
Facilitar Ayudas y Becas	0.4	2.5	2.2	1.9		1.8	1.3
Otras funciones	3.9	3.5	4.4	1.9	4.0	4.4	3.7
Desconozco las funciones del Consejo Social de la ULL	36.3	35.6	50.5	43.4	32.0	22.8	36.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	56.2	43.8	19.7	23.0	32.5	24.7	100.0

- ✓ Por **áreas de conocimiento**, en **Ciencias** resulta significativo el índice de desconocimiento de las funciones del **Consejo Social**, con un 42.7% de docentes que se manifiestan en tal sentido..

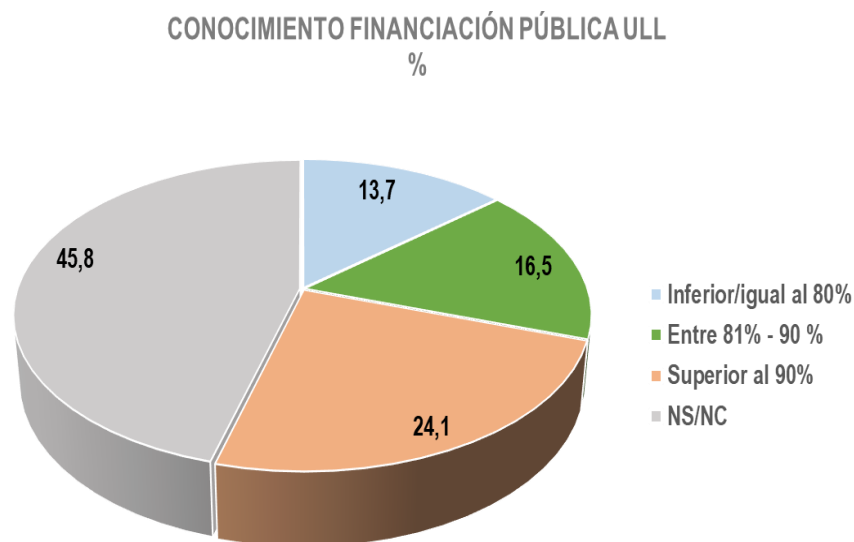
FUNCIONES ATRIBUIDAS AL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA % de respuesta múltiple	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Facilitar la conexión con la sociedad	48.8	44.9	49.4	54.1	50.9	50.1
Supervisar la gestión y actividad económica	20.9	13.5	20.7	30.1	24.5	22.8
Promover la colaboración de la sociedad en la financiación	15.1	21.3	27.6	24.7	22.6	22.6
Captar recursos económicos para la financiación de la Universidad	17.4	15.7	19.5	25.3	26.4	21.0
Promover y aprobar la implantación de nuevas titulaciones	15.1	13.5	17.2	21.2	20.8	17.8
Velar por el cumplimiento de los principios éticos e integridad	14.0	18.0	14.9	21.2	18.9	17.8
Supervisar el rendimiento de los servicios que se proporcionan	14.0	16.9	14.9	18.7	11.3	14.3
Aprobar las cuentas anuales y presupuestos	11.6	10.1	13.8	16.4	17.0	13.9
Aprobar el Plan de Financiación	9.3	5.6	11.5	14.4	15.1	11.3
Analizar y valorar el rendimiento de las actividades académicas	4.7	10.1	9.2	8.9	7.5	8.2
Aprobar los precios de las actividades propias de la Universidad	4.7	7.9	4.6	8.2	11.3	7.2
Aprobar las normas de progreso y permanencia del alumnado	3.5	6.7	6.9	6.2	7.5	6.1
Aprobar los Planes de Estudio	3.5	5.6	2.3	2.1	13.2	4.8
Facilitar Ayudas y Becas		1.1	2.3	1.4	1.9	1.3
Otras funciones	1.2	5.6	5.7	4.1		3.7
Desconozco las funciones del Consejo Social de la ULL	37.2	42.7	36.8	38.1	37.7	36.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

- ✓ En base a la **vinculación laboral** y la **antigüedad docente**, apreciamos que los índices de desconocimiento de las funciones del **Consejo Social** se presentan en mayor medida entre el **personal laboral sin vinculación permanente** (53.0%) y entre aquellos con **menos de 10 años** de actividad docente (48.6%)

FUNCIONES ATRIBUIDAS AL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA % de respuesta múltiple	VINCULACIÓN LABORAL			ANTIGÜEDAD DOCENTE			TOTAL
	Funcionario/a	Laboral con vinculación permanente	Laboral sin vinculación permanente	≤ 10 años	11– 30	> 30 años	
Facilitar la conexión con la sociedad	61.5	52.8	36.0	38.3	66.7	55.6	50.1
Supervisar la gestión y actividad económica	28.2	26.0	14.6	16.4	26.7	29.6	22.8
Promover la colaboración de la sociedad en la financiación	29.9	18.7	17.7	14.5	33.3	26.8	22.6
Captar recursos económicos para la financiación de la Universidad	28.2	15.4	17.7	15.0	22.9	28.9	21.0
Promover y aprobar la implantación de nuevas titulaciones	28.2	17.1	7.3	8.4	26.7	25.4	17.8
Velar por el cumplimiento de los principios éticos e integridad	18.4	14.6	19.5	15.9	20.0	19.0	17.8
Supervisar el rendimiento de los servicios que se proporcionan	19.5	13.0	9.8	9.8	14.3	21.1	14.3
Aprobar las cuentas anuales y presupuestos	21.8	11.4	7.3	7.9	19.0	19.0	13.9
Aprobar el Plan de Financiación	18.4	9.8	4.9	4.7	16.2	17.6	11.3
Analizar y valorar el rendimiento de las actividades académicas	6.3	8.9	9.8	7.9	9.5	7.7	8.2
Aprobar los precios de las actividades propias de la Universidad	12.1	8.1	1.2	2.3	8.6	13.4	7.2
Aprobar las normas de progreso y permanencia del alumnado	6.9	7.3	4.3	4.2	6.7	8.5	6.1
Aprobar los Planes de Estudio	5.7	4.9	2.4	2.3	6.7	5.6	4.8
Facilitar Ayudas y Becas	1.7	0.8	1.2	1.4	1.0	1.4	1.3
Otras funciones	5.7	3.3	1.8	2.8	3.8	4.9	3.7
Desconozco las funciones del Consejo Social de la ULL	22.4	32.5	53.0	48.6	23.8	26.1	36.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	37.7	26.7	35.6	46.4	22.8	30.8	100.0

¿Conoce Usted el porcentaje de financiación pública de la ULL?

- ✓ El 45.8% de los encuestados declaran desconocer el porcentaje de financiación pública de la ULL, índice que experimenta un incremento significativo entre el personal docente *femenino* (57.4%) y entre aquellos docentes *menores de 40 años* (57.1%).
- ✓ De resto, apreciamos que el 13.7% opina que la financiación pública de la ULL es *inferior o igual al 80.0%*; el 16.5% la sitúa entre el 81% – 90% y el 24.1% considera que es *superior al 90.0%*.
- ✓ Por **áreas de conocimiento**, el índice de desconocimiento es significativamente superior al global entre los docentes de **Artes y Humanidades** (55.8%) y **Ciencias de la Salud** (54.0%).

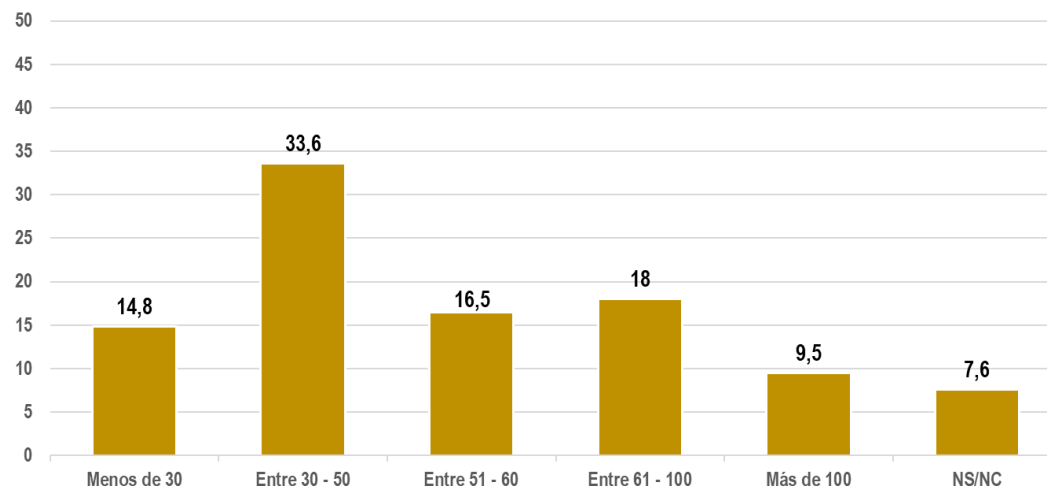


CONOCIMIENTO PORCENTAJE FINANCIACIÓN PÚBLICA ULL	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Inferior / igual al 80%	16.3	13.5	13.8	13.0	11.3	13.7
Entre 81% - 90%	12.8	14.6	10.3	22.6	18.9	16.5
Superior al 90%	15.1	29.2	21.8	25.3	30.2	24.1
NS/NC	55.8	42.7	54.0	39.0	39.6	45.8
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

¿Cuál es el número de estudiantes que consideraría adecuado para mantener un grado?

- ✓ El 33.6% de los docentes opinan que *entre 30 y 50* es el número adecuado de estudiantes para mantener un grado.
- ✓ El 18.0% opina que puede estar *entre 61 y 100*; el 16.5% considera que el número adecuado estaría *entre 51 y 60* estudiantes y el 14.8% en *menos de 30* estudiantes.
- ✓ El 9.5% de los encuestados opina que el número adecuado sería *más de 100* estudiantes.
- ✓ El 7.6% de los encuestados no se definen.

NÚMERO ESTUDIANTES PARA MANTENER UN GRADO
%

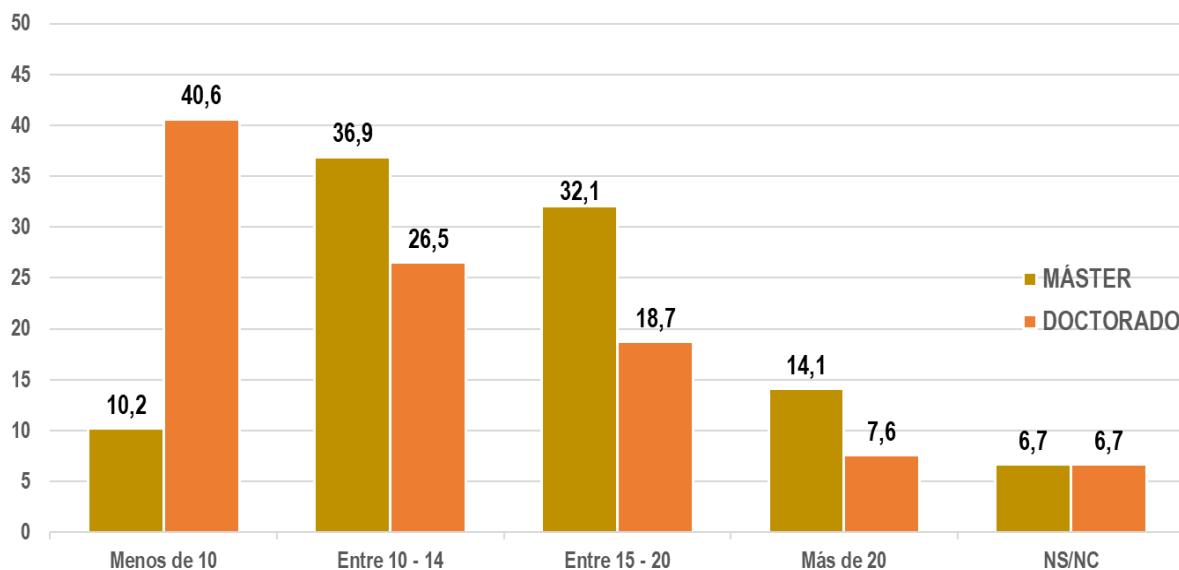


ESTUDIANTES PARA MANTENER UN GRADO	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Menos de 30	29.1	10.1	8.2	13.0	13.2	14.8
Entre 30 – 50	38.4	36.0	27.6	32.2	35.8	33.6
Entre 51 – 60	10.5	14.6	20.7	19.2	15.1	16.5
Entre 61 – 100	10.5	10.1	24.1	14.4	28.8	18.8
Más de 100	2.3	12.4	13.8	11.6	3.8	9.5
NS/NC	9.3	7.9	4.6	9.6	3.8	7.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

¿Y para mantener un máster y un doctorado?

- ✓ En el caso de los másteres, el 36.9% consideran que el número adecuado de estudiantes estaría *entre 10 y 14* y para el 32.1% *entre 15 y 20* estudiantes.
- ✓ Para mantener un doctorado, el 40.6% creen que el número adecuado estaría en *menos de 10* estudiantes y el 26.5% *entre 10 y 14* estudiantes.

NÚMERO ESTUDIANTES PARA MANTENER UN MÁSTER vs UN DOCTORADO
%



- ✓ El posicionamiento de los docentes en relación al número ideal de estudiantes para másteres y doctorados, en base a las **áreas de conocimiento** se presentan en la siguiente tabla.

ESTUDIANTES PARA MANTENER UN MÁSTER	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Menos de 10	16.3	15.7	4.6	7.5	7.5	10.2
Entre 10 – 14	44.2	44.9	27.6	31.5	41.5	36.9
Entre 15 – 20	24.4	29.2	39.1	34.2	32.1	32.1
Más de 20	3.5	5.6	24.1	20.5	11.3	14.1
NS/NC	11.6	4.5	4.6	6.2	7.5	6.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ESTUDIANTES PARA MANTENER UN DOCTORADO						
Menos de 10	45.3	53.9	20.7	38.4	49.1	40.6
Entre 10 – 14	31.4	23.6	21.8	26.7	30.2	26.5
Entre 15 – 20	11.6	15.7	32.2	19.9	9.4	18.7
Más de 20	3.5	2.2	17.2	8.9	3.8	7.6
NS/NC	8.1	4.5	8.0	6.2	7.5	6.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

¿Qué cambios necesita a su juicio el Reglamento de Ordenación Docente (ROD)? (respuesta espontánea)

- ✓ El 31.9% de los docentes *no saben/no opinan* sobre este tema; el 5.0% *desconoce el ROD*; así como un 11.1% consideran que ROD *no necesita cambio alguno*.
- ✓ Se ha obtenido una amplia variedad de respuestas de los encuestados, hasta el punto que un 13.2% de las mismas responden a aspectos o necesidades de cambio percibidos en el ROD que presentan una frecuencia de respuestas inferior al 0.9%.
- ✓ Las necesidades de cambios en el ROD con porcentajes de respuesta significativos se relacionan a continuación:
 - ✓ “Equidad y claridad de criterios para la asignación de las asignaturas” (6.1%).
 - ✓ “RRHH: incorporación de personal y planificación de las jubilaciones” (5.0%).
 - ✓ “Cambios generalistas (consenso, escuchar,...)” (5.0%).
 - ✓ “Conciliación” (3.9%).
 - ✓ “Revisar los descuentos en la docencia” (3.5%).
 - ✓ “Simplificar, evitar redundancias en el ROD” (3.5%).
 - ✓ “Criterios para determinar número de alumnos y grupos, número alumnos por asignatura” (2.6%).
 - ✓ “Supervisar el límite de carga docente” (2.2%).
 - ✓ “Agilizar la contratación de nuevos docentes” (2.2%).
 - ✓ “Disminuir la carga burocrática” (1.7%).
 - ✓ “Reconocimiento de la actividad investigadora” (1.7%).
 - ✓ “Eliminar los descuentos por cargo” (1.7%).
 - ✓ “Atender necesidades de áreas y facultades” (1.7%).
 - ✓ “RRHH: perfiles, especialización y capacidad docente” (1.5%).
 - ✓ “Más participación del PDI y de expertos externos” (1.5%).
 - ✓ “Control para el efectivo cumplimiento del ROD” (1.3%).
 - ✓ “Fomentar la investigación” (1.3%).

- ✓ La distribución de las necesidades y/o demandas de cambios en el ROD en base a las **áreas de conocimiento** se presentan en la siguiente tabla.

CAMBIOS NECESARIOS EN EL REGLAMENTO DE ORDENACIÓN DOCENTE (ROD) % de respuesta múltiple	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Equidad y claridad de criterios para la asignación de asignaturas	8.1	4.5	2.3	8.9	3.8	6.1
Cambios generalistas (consenso, escuchar,...)	5.8	3.4	9.2	2.1	7.5	5.0
RRHH: Incorporación de personal y planificación de las jubilaciones	4.7	6.7	6.9	4.1	1.9	5.0
Conciliación	3.5	3.4	1.1	4.8	7.5	3.9
Revisar los "descuentos" en la docencia	7.0	4.5	1.1	3.4		3.5
Simplificar, evitar redundancias en el ROD	2.3	2.2	5.7	2.7	5.7	3.5
Criterios determinar número alumnos por asignatura	1.2	2.2		4.1	5.7	2.6
Supervisar el límite de carga docente	1.2		2.3	4.8		2.2
Agilizar la contratación de nuevos docentes	3.5	3.4	1.1	2.1		2.2
Disminuir la carga burocrática	5.8	1.1	1.1		1.9	1.7
Reconocimiento de la actividad investigadora	3.5	3.4	1.1	0.7		1.7
Eliminar "descuentos" por cargo	3.5		1.1	1.4	3.8	1.7
Atender necesidades de áreas y facultades	1.2	2.2	2.3	2.1		1.7
RRHH: perfiles, especialización y capacidad docente		1.1	1.1	2.7	1.9	1.5
Más participación del PDI y de expertos externos	3.5	1.1	1.1	1.4		1.5
Control para el efectivo cumplimiento del ROD		1.1		3.4		1.3
Fomentar la investigación	1.2	1.1	1.1	1.4	1.9	1.3
Criterios para evaluar TFG y TGM	1.2	1.1		2.1		1.1
Flexibilidad en la asignación de asignaturas	2.3	1.1		0.7	1.9	1.1
Estudiar la sobrecarga del profesorado	1.2		1.1	1.4		0.9
Transparencia	2.3	1.1		0.7		0.9
Asignación de asignaturas por antigüedad		2.2		0.7	1.9	0.9
Regular créditos por sexenios		1.1		0.7	3.8	0.9
Otros cambios (porcentajes respuesta < 0.9%)	7.0	13.5	13.8	19.2	5.7	13.2
Nada, no necesita cambio alguno	11.6	10.1	9.2	9.6	18.9	11.1
No conoce el ROD	4.7	6.7	5.7	4.8	1.9	5.0
No sabría decir, no sabe	18.6	25.8	29.9	21.2	28.3	24.1
No contesta, no opina	9.3	5.6	10.3	7.5	5.7	7.8
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

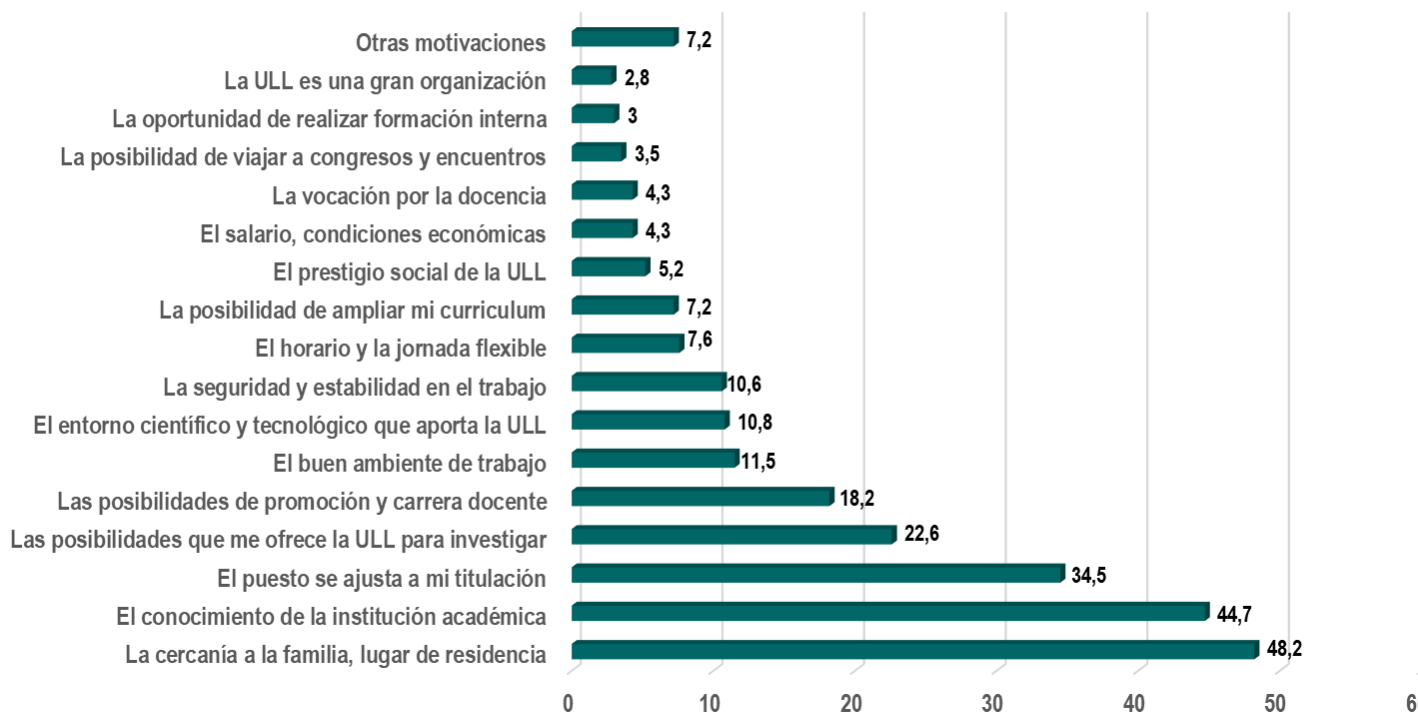
Actividad profesional



¿Qué le motivó a elegir la ULL para desarrollar su carrera académica?

- ✓ Las principales **motivaciones** en la elección de la ULL para desarrollar la carrera académica guardan relación en el 48.2% de los casos con *la cercanía a la familia y/o al lugar de residencia* y en un 44.7% de los casos con *el conocimiento de la institución académica*, principalmente por haber sido antiguos estudiantes de la institución.
- ✓ De otra parte, destacan en el 34.5% de los casos motivaciones tales como *el puesto ofertados se ajustaba a mi titulación*; *las posibilidades que ofrece la ULL para investigar* en un 22.6% de casos; *las posibilidades de promoción y carrera docente para* el 18.2% de los docentes; *el buen ambiente de trabajo* para el 11.4% y *el entorno científico y tecnológico que aporta la ULL* para un 10.6%.

MOTIVACIONES ELECCIÓN ULL PARA CARRERA ACADÉMICA % respuesta múltiple



- ✓ Las motivaciones que han impulsado la elección en función del **sexo** y **edad** de los docentes se presentan en la siguiente tabla.
- ✓ Podemos observar que *la cercanía a la familia y/o lugar de residencia* constituye el factor motivacional más significativo entre el personal docente *menor de 40 años* (59.3%) y de *40 – 49 años* (54.7%), descendiendo en el resto de los grupos de edad donde este factor motivacional obtiene porcentajes de respuesta en torno al 42.0%.

MOTIVACIONES ELECCIÓN ULL PARA DESARROLLAR CARRERA PROFESIONAL % de respuesta múltiple	SEXO		SEGMENTOS EDAD				TOTAL
	Hombre	Mujer	< 40	40-49	50-59	60 o más	
La cercanía a la familia, lugar de residencia	47.9	48.5	59.3	54.7	41.3	42.1	48.2
El conocimiento de la institución académica	44.8	44.6	49.5	46.2	39.3	46.5	44.7
El puesto se ajusta a mi titulación	35.5	33.2	40.7	28.3	36.7	32.5	34.5
Las posibilidades que me ofrece la ULL para investigar	21.6	23.8	24.2	25.5	19.3	22.8	22.6
Las posibilidades de promoción y carrera docente	18.1	18.3	19.8	20.8	12.0	22.8	18.2
El buen ambiente de trabajo	12.4	10.4	15.4	13.2	6.7	13.2	11.5
El entorno científico y tecnológico que aporta la ULL	10.8	10.9	11.0	14.2	5.3	14.9	10.8
La seguridad y la estabilidad en el empleo	11.6	9.4	8.8	9.4	8.7	15.8	10.6
El horario y la jornada flexible	8.5	6.4	9.9	9.4	4.7	7.9	7.6
La posibilidad de ampliar mi curriculum	9.3	4.5	5.5	8.5	5.3	9.6	7.2
El prestigio social de la ULL	4.6	5.9	4.4	4.7	4.7	7.0	5.2
El salario, las condiciones económicas	4.2	4.5	3.3	1.9	4.0	7.9	4.3
La vocación por la docencia	3.5	5.4		5.7	6.7	3.5	4.3
La posibilidad de viajar a congresos y encuentros universitarios	3.5	3.5	4.4	4.7	0.7	5.3	3.5
La oportunidad de realizar formación interna	0.8	5.9	1.1	3.8	3.3	3.5	3.0
La ULL es una gran organización	1.9	4.0	1.1	1.9	2.0	6.1	2.8
Otras motivaciones	7.4	6.9	7.7	6.6	7.4	7.0	7.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	56.2	43.8	19.7	23.0	32.5	24.7	100.0

- ✓ Las motivaciones en base a las **áreas de conocimiento** se presentan en la siguiente tabla, con escasas variaciones a la tendencia general descrita.
- ✓ En este sentido, cabe destacar que para el 52.1% de los docentes en **Ciencias Sociales y Jurídicas** y el 46.5% en **Artes y Humanidades** el conocimiento de la institución ha sido el principal factor motivacional para desarrollar la carrera académica en la ULL frente al resto de áreas donde prevalece la cercanía a la familia y/o al lugar de residencia, especialmente para el personal docente de **Ciencias** (67.4%).

MOTIVACIONES ELECCIÓN ULL PARA DESARROLLAR CARRERA PROFESIONAL % de respuesta múltiple	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
La cercanía a la familia, lugar de residencia	41.9	67.4	41.4	42.5	52.8	48.2
El conocimiento de la institución académica	46.5	36.0	37.9	52.1	47.2	44.7
El puesto se ajusta a mi titulación	36.0	23.6	31.0	41.1	37.7	34.5
Las posibilidades que me ofrece la ULL para investigar	26.7	23.6	19.5	21.9	20.8	22.6
Las posibilidades de promoción y carrera docente	25.6	16.9	12.6	19.2	15.1	18.2
El buen ambiente de trabajo	11.6	4.5	12.6	12.3	18.9	11.5
El entorno científico y tecnológico que aporta la ULL	8.1	13.5	8.0	9.6	18.9	10.8
La seguridad y la estabilidad en el empleo	9.3	13.5	8.0	9.6	15.1	10.6
El horario y la jornada flexible	5.8	4.5	2.3	12.3	11.3	7.6
La posibilidad de ampliar mi curriculum	8.1	2.2	8.0	8.2	9.4	7.2
El prestigio social de la ULL	5.8	2.2	5.7	6.8	3.8	5.2
El salario, las condiciones económicas	9.3	3.4	1.1	2.7	7.5	4.3
La vocación por la docencia	1.2	1.1	10.3	3.4	7.5	4.3
La posibilidad de viajar a congresos y encuentros universitarios	4.7		1.1	6.8	1.9	3.5
La oportunidad de realizar formación interna	5.8		1.1	4.8	1.9	3.0
La ULL es una gran organización	3.5	2.2		5.5		2.8
Otras motivaciones	9.3	7.9	8.0	4.1	9.5	7.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

- ✓ Las motivaciones en base la **vinculación laboral** y la **antigüedad docente** se presentan en la siguiente tabla, con escasas variaciones significativas a la tendencia general.

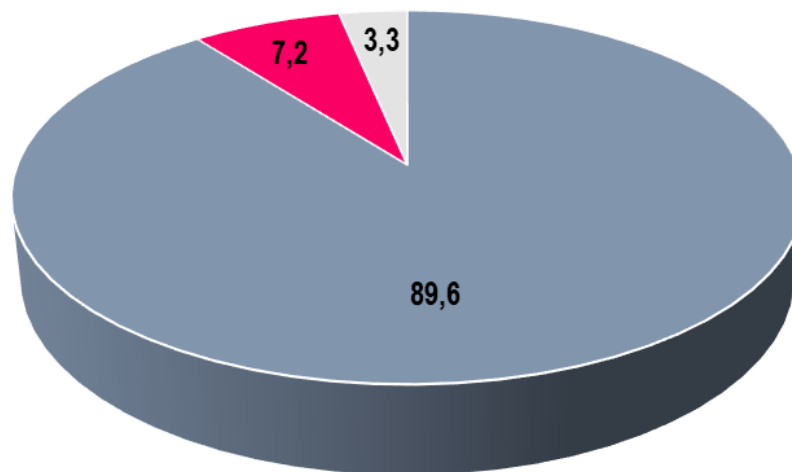
MOTIVACIONES ELECCIÓN ULL PARA DESARROLLAR CARRERA PROFESIONAL % de respuesta múltiple	VINCULACIÓN LABORAL			ANTIGÜEDAD DOCENTE			TOTAL
	Funcionario/a	Laboral con vinculación permanente	Laboral sin vinculación permanente	≤ 10 años	11– 30	> 30 años	
La cercanía a la familia, lugar de residencia	47.7	46.3	50.0	51.4	50.5	41.5	48.2
El conocimiento de la institución académica	42.5	45.5	46.3	43.0	51.4	42.3	44.7
El puesto se ajusta a mi titulación	29.9	37.4	37.2	35.5	37.1	31.0	34.5
Las posibilidades que me ofrece la ULL para investigar	21.8	19.5	25.6	24.3	22.9	19.7	22.6
Las posibilidades de promoción y carrera docente	20.7	17.1	16.5	16.8	16.2	21.8	18.2
El buen ambiente de trabajo	11.5	4.9	16.5	12.6	11.4	9.9	11.5
El entorno científico y tecnológico que aporta la ULL	12.6	8.9	10.4	10.7	13.3	9.2	10.8
La seguridad y la estabilidad en el empleo	13.2	13.0	6.1	8.4	12.4	12.7	10.6
El horario y la jornada flexible	6.3	2.4	12.8	10.3	2.9	7.0	7.6
La posibilidad de ampliar mi curriculum	5.2	5.7	10.4	7.0	9.5	5.6	7.2
El prestigio social de la ULL	4.0	5.7	6.1	5.1	3.8	6.3	5.2
El salario, las condiciones económicas	6.9	4.9	1.2	1.9	2.9	9.2	4.3
La vocación por la docencia	4.6	4.9	3.7	4.7	3.8	4.2	4.3
La posibilidad de viajar a congresos y encuentros universitarios	3.4	0.8	5.5	3.7	1.9	4.2	3.5
La oportunidad de realizar formación interna	2.3	0.8	5.5	3.7	1.9	2.8	3.0
La ULL es una gran organización	2.9	1.6	3.7	2.8	1.0	4.2	2.8
Otras motivaciones	5.7	7.3	8.5	6.5	7.6	7.7	7.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	37.7	26.7	35.6	46.4	22.8	30.8	100.0

¿Volvería a elegir la ULL para impartir docencia?

- ✓ El 89.6% de los encuestados *volverían a optar por la ULL* para impartir docencia por un 7.2% que *optarían por otra universidad* y un 3.3% que no se definen.
- ✓ Esta tendencia permanece invariable al considerar el **sexo**, **edad**, **áreas de conocimiento**, **vinculación laboral** y **antigüedad docente**.
- ✓ Tan sólo señalar que un 10.5% en **Artes y Humanidades** preferirían ser docentes de otra universidad.

VOLVERÍA A ELEGIR LA ULL PARA IMPARTIR DOCENCIA

%

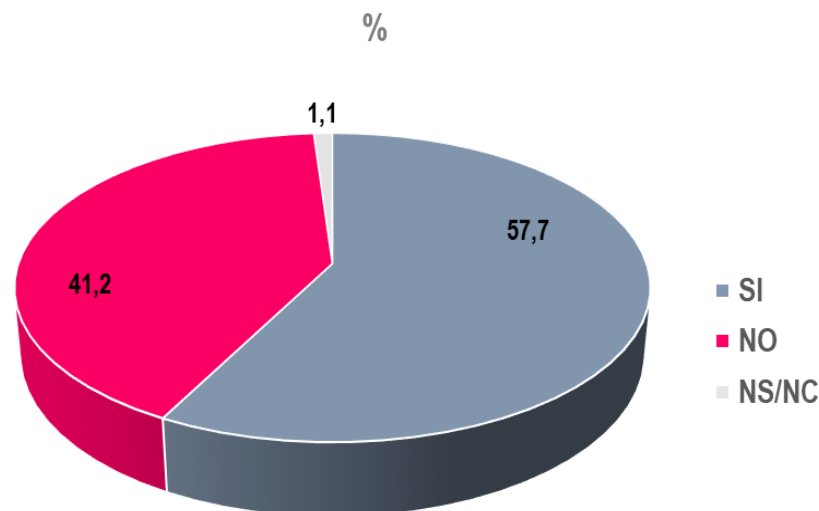


■ Si, optaria por la ULL ■ No, optaría por otra universidad ■ NS/NC

¿Durante su formación universitaria, cursó estudios en otra/s universidades distintas a la ULL?

- ✓ El 57.7% de los encuestados han cursado estudios en otras universidades frente al 41.2% que han cursado los estudios en la ULL.
- ✓ En base al **sexo**, apreciamos que el 62.5% del personal docente masculino ha estudiado en otras universidades frente a un 51.1% del personal femenino.
- ✓ Por **segmentos de edad**, el 69.2% de los docentes **menores de 40 años** y el 66.0% de **40 – 49 años** declaran haber estudiado en otras universidades.
- ✓ En cambio, el 53.5% de los docentes de **60 años o más** han estudiado en la Universidad de La Laguna.

CURSÓ ESTUDIOS EN OTRAS UNIVERSIDADES



CURSÓ ESTUDIOS EN OTRAS UNIVERSIDADES	SEXO		SEGMENTOS EDAD				TOTAL
	Hombre	Mujer	< 40	40-49	50-59	60 o más	
SI	62.5	51.5	69.2	66.0	54.0	45.6	57.7
NO	36.7	47.0	30.8	32.1	44.7	53.5	41.2
NS/NC	0.8	1.5		1.9	1.3	0.9	1.1
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	56.2	43.8	19.7	23.0	32.5	24.7	100.0

- ✓ Por **áreas de conocimiento** no se aprecian variaciones significativas a la tendencia global descrita, aunque observamos que el 68.6% de los docentes de **Artes y Humanidades** declaran haber cursado estudios en otras universidades.

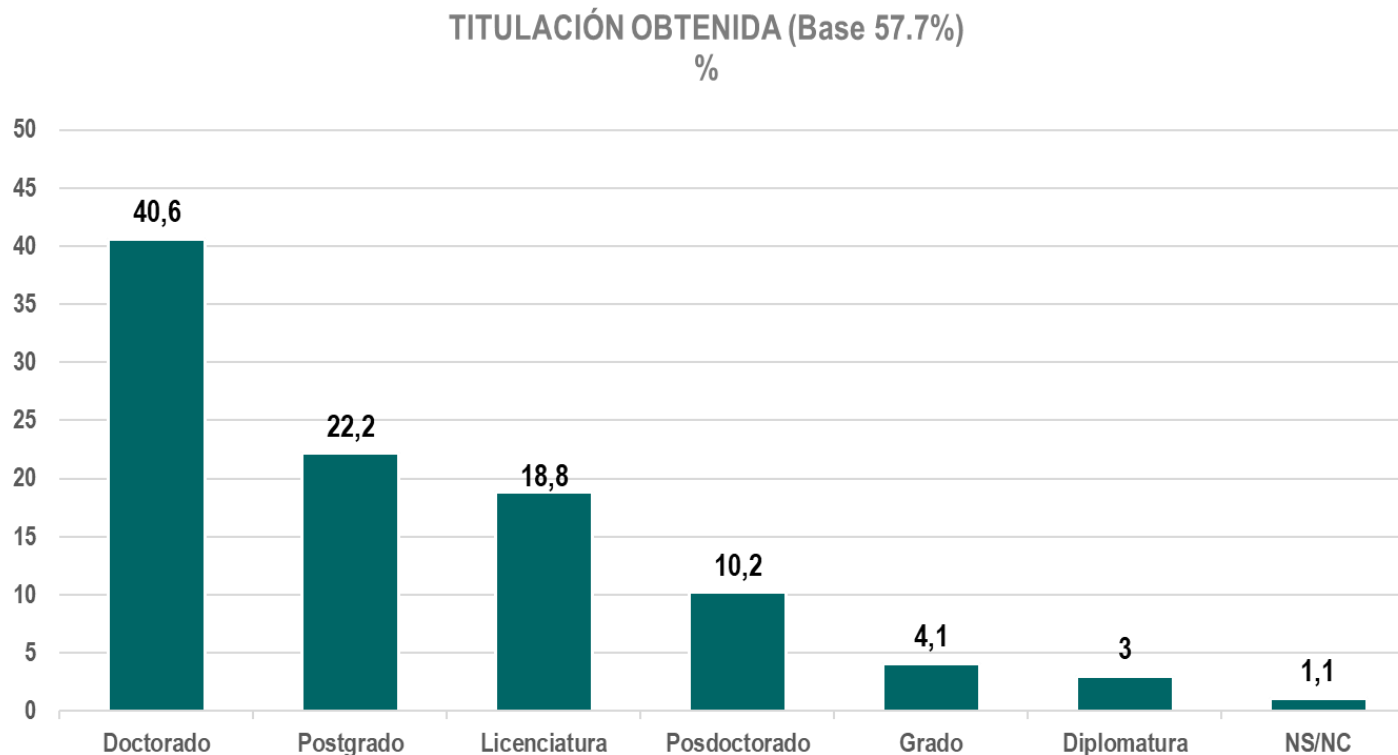
CURSÓ ESTUDIOS EN OTRAS UNIVERSIDADES	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
SI	68.6	57.3	54.0	55.5	52.8	57.7
NO	31.4	41.6	42.5	43.8	47.2	41.2
NS/NC		1.1	3.4	0.7		1.1
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

- ✓ En función a la **vinculación laboral** y la **antigüedad docente**, si que se observan variaciones significativas a la tendencia global descrita, en el sentido que el 52.3% de los **Funcionarios** y el 55.6% con **más de 30 años** de actividad docente manifiestan no haber cursado estudios en otras universidades.

CURSÓ ESTUDIOS EN OTRAS UNIVERSIDADES	VINCULACIÓN LABORAL			ANTIGÜEDAD DOCENTE			TOTAL
	Funcionario/a	Laboral con vinculación permanente	Laboral sin vinculación permanente	≤ 10 años	11– 30	> 30 años	
SI	46.0	62.6	66.5	67.3	57.1	43.7	57.7
NO	52.3	36.6	32.9	31.8	41.0	55.6	41.2
NS/NC	1.7	0.8	0.6	0.9	1.9	0.7	1.1
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	37.7	26.7	35.6	46.4	22.8	30.8	100.0

¿Dónde realizó esos estudios y cuál fue la titulación obtenida?

- ✓ Tomando como base al 57.7% de los docentes que han cursado estudios en otras universidades, apreciamos que en el 57.1% de los casos se han cursado en *universidades españolas*; en el 17.3% en *universidades de otros países* y un 25.6% se han cursado estudios en *ambos tipos* de universidades (*españolas vs otros países*).
- ✓ En base al tipo de titulación obtenida en los estudios cursados en estas universidades, el 40.6% de los docentes señalan haber cursado estudios de *Doctorado*; el 22.2% estudios de *Postgrado*; el 18.8% han cursado la *Licenciatura*; un 10.2% el *Posdoctorado*; el 4.1% estudios de *Grado* y el 3.0% han cursado una *Diplomatura*.



- ✓ Por **áreas de conocimiento**, observamos que el 33.3% de los docentes de **Ciencias** declaran haber cursado estudios tanto en *universidades españolas* como *universidades de otros países* y un 27.5% en *universidades de otros países*.
- ✓ En el resto de **áreas de conocimiento**, los docentes declaran mayoritariamente haber cursado estudios en *universidades españolas*.

DÓNDE REALIZÓ ESTUDIOS (BASE 57.7%)	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades Base 68.6%	Ciencias Base 57.3%	Ciencias Salud Base 54.0%	Ciencias Sociales y Jurídicas Base 55.5%	Ingeniería, Arquitectura Náutica Base 52.8%	
Universidades españolas	57.6	39.2	57.4	65.4	64.3	57.1
Universidades de otros países	16.9	27.5	19.1	14.8	3.6	17.3
Ambas	25.4	33.3	23.4	19.8	32.1	25.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
TITULACIÓN OBTENIDA (BASE 57.7%)	Artes y Humanidades Base 68.6%	Ciencias Base 57.3%	Ciencias Salud Base 54.0%	Ciencias Sociales y Jurídicas Base 55.5%	Ingeniería, Arquitectura Náutica Base 52.8%	TOTAL
Doctorado	47.5	54.9	34.0	32.1	35.7	40.6
Postgrado	22.0	9.8	21.3	32.1	17.9	22.2
Licenciatura	18.6	13.7	19.1	17.3	32.1	18.8
Posdoctorado	8.5	17.6	17.0	4.9	3.6	10.2
Grado	3.4		6.4	3.7	10.7	4.1
Diplomatura		3.9	2.1	6.2		3.0
NS/NC				3.7		1.1
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

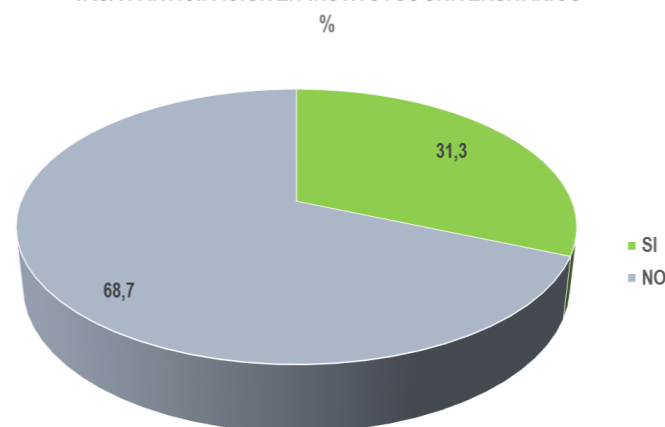
Investigación



¿Participa en algún Instituto Universitario (I.U.)?

- ✓ El 31.3% declaran participar en Institutos Universitarios frente al 68.7% que no participan actualmente.
- ✓ La tasa de participación en los Institutos Universitarios se refleja en la tabla siguiente.

TASA PARTICIPACIÓN EN INSTITUTOS UNIVERSITARIOS

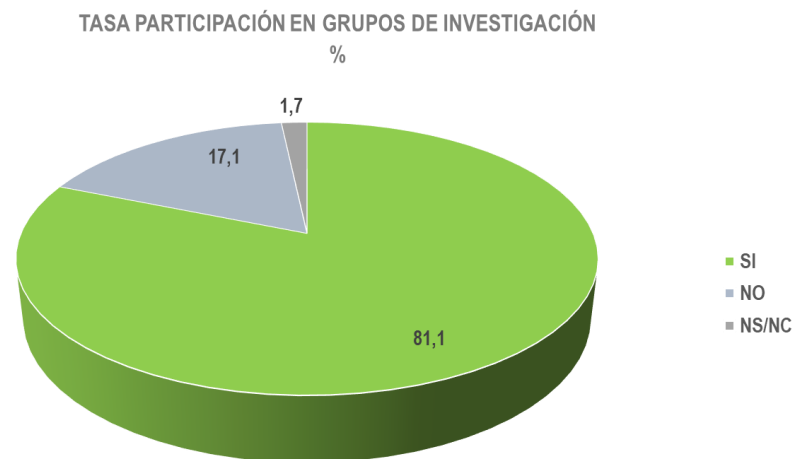


TASA PARTICIPACIÓN INSTITUTOS UNIVERSITARIOS	%
I.U. de Estudios de las Mujeres	4.6
I.U. de Neurociencia	4.6
Instituto de Tecnologías Biomédicas	4.3
I.U. de Lingüística Andrés Bello	2.6
Instituto de Materiales y Nanotecnología	2.4
I.U. de Enfermedades Tropicales y Salud Pública de Canarias	2.2
I.U. de Matemáticas y Aplicaciones	2.2
I.U. de Desarrollo Regional	2.0
I.U. de la Empresa	1.5
I.U. de Estudios Medievales y Renacentistas	1.5
I.U. de Investigación Social y Turismo	1.5
I.U. de Bio-Organica Antonio González	1.3
I.U. de Estudios Avanzados en Física Atómica, Molecular y Fotónica	0.7
No participa en I.U.	68.7
TOTAL	100.0



¿Y, participa en algún Grupo de Investigación? ¿En caso afirmativo, en cuántos?

- ✓ El 81.1% de los docentes participan en Grupos de Investigación frente al 17.1% que declaran no hacerlo.
- ✓ La participación en el 69.8% de los casos es en *un solo grupo*; en un 28.9% en *dos grupos* y el 1.3% declaran participar en *más de dos grupos*.
- ✓ La tasa de participación por **áreas de conocimiento** se refleja en la tabla siguiente.

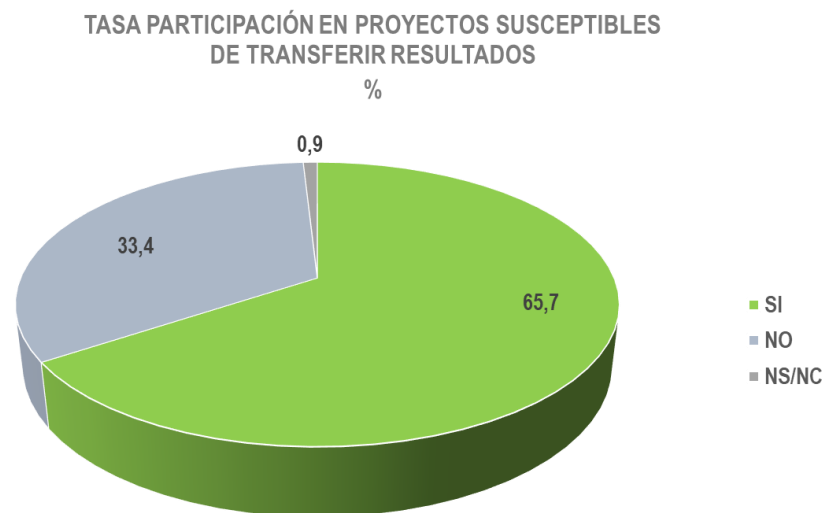


TASA PARTICIPACIÓN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
SI	79.1	85.4	80.5	82.9	73.6	81.1
NO	20.9	13.5	18.4	15.1	20.8	17.1
NS/NC		1.1	1.1	2.1	5.7	1.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

- ✓ En relación a los Grupos de Investigación en los que se participa, apreciamos que el 35.3% de los docentes en **Artes y Humanidades** y un 37.2% en **Ciencias Sociales y Jurídicas** declaran participar en dos grupos en la actualidad.
- ✓ En este mismo sentido se manifiestan en torno al 36.0% del **personal laboral con vinculación permanente** y aquellos que llevan de **11 a 30 años** de actividad docente respectivamente.

¿Forma parte actualmente de algún proyecto de investigación susceptible de transferir sus resultados?

- ✓ El 65.7% manifiestan participar actualmente en proyectos susceptibles de transferir resultados frente a un 33.4% que declaran no hacerlo.
- ✓ La tasa de participación experimenta incrementos significativos entre los docentes *menores de 40 años* y aquellos de *40 – 49 años*, que en el 76.9% y 72.6% de los casos respectivamente declaran participar en proyectos susceptibles de transferir sus resultados.
- ✓ Tal como refleja la tabla, la tasa de participación en proyectos susceptibles de transferir resultados desciende a medida que aumenta la edad los docentes.



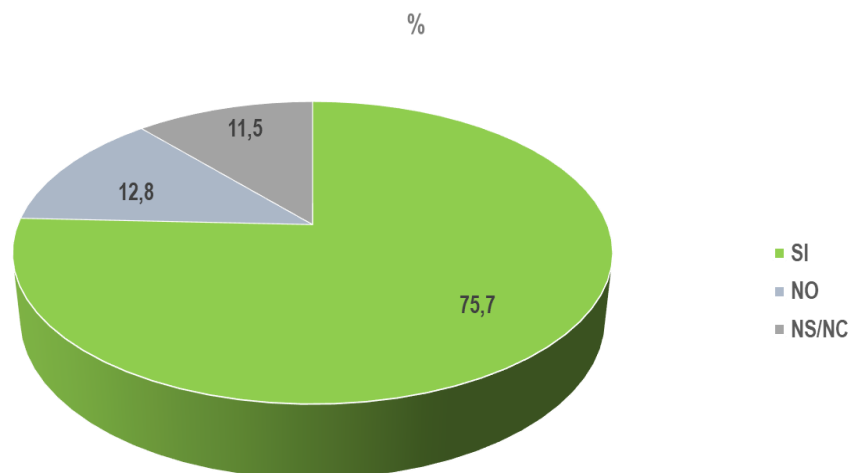
TASA PARTICIPACIÓN PROYECTOS SUSCEPTIBLES TRANSFERIR RESULTADOS	SEXO		SEGMENTOS EDAD				TOTAL
	Hombre	Mujer	< 40	40-49	50-59	60 o más	
SI	69.1	61.4	76.9	72.6	60.7	57.0	65.7
NO	30.1	37.6	22.0	26.4	38.7	42.1	33.4
NS/NC	0.8	1.0	1.1	0.9	0.7	0.9	0.9
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	56.2	43.8	19.7	23.0	32.5	24.7	100.0

- ✓ Por **áreas de conocimiento**, la tasa de participación en **Artes y Humanidades** desciende al 55.8% mientras que entre los docentes en **Ciencias** se incrementa a un 70.8% la participación en proyectos susceptibles de transferir resultados.

¿Cree que faltan apoyos para la gestión de proyectos de investigación? En caso afirmativo ¿De qué tipo?

- ✓ El 75.7% de los docentes consideran que faltan apoyos para la gestión de proyectos de investigación, porcentaje que experimenta incrementos significativos entre los docentes **menores de 40 años** (83.5%) y de **40 – 49 años** (80.2%).
- ✓ Por **áreas de conocimiento**, apreciamos un incremento significativo a la percepción de falta de apoyos a la gestión de proyectos entre los docentes en **Artes y Humanidades** (82.0%) e **Ingeniería, Arquitectura y Náutica** (81.1%).

PERCEPCIÓN DE FALTA DE APOYOS A LA GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN



PERCEPCIÓN FALTA DE APOYOS A LA GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura y Náutica	
SI	73.3	82.0	78.2	69.9	81.1	75.7
NO	16.3	7.9	11.5	17.1	5.7	12.8
NS/NC	10.5	10.1	10.3	13.0	13.2	11.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

- ✓ Esta tendencia permanece invariables al considerar la **vinculación laboral** y la **antigüedad** en la actividad docente.

- ✓ En cuanto al tipo de apoyos necesarios para la gestión de proyectos de investigación, los docentes solicitan en el 35.2% de los casos *apoyo administrativo*; en el 33.2% las demandas se orientan en el *apoyo a la gestión contable, financiera y jurídica de los proyectos*; en un 24.6% de los casos consideran que se necesita más *apoyo económico* y en el 18.3% se demanda *apoyo técnico para el desarrollo de los proyectos de investigación*.
- ✓ Con porcentajes inferiores al 10.0%, los docentes demandan para la gestión de los proyectos, *apoyo de tipo financiero* (7.4%); *asesoramiento al investigador* (6.9%) y *dotaciones en recursos técnicos* (4.3%).

TIPO DE APOYOS A LA GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

Base 75.7%

% respuesta múltiple



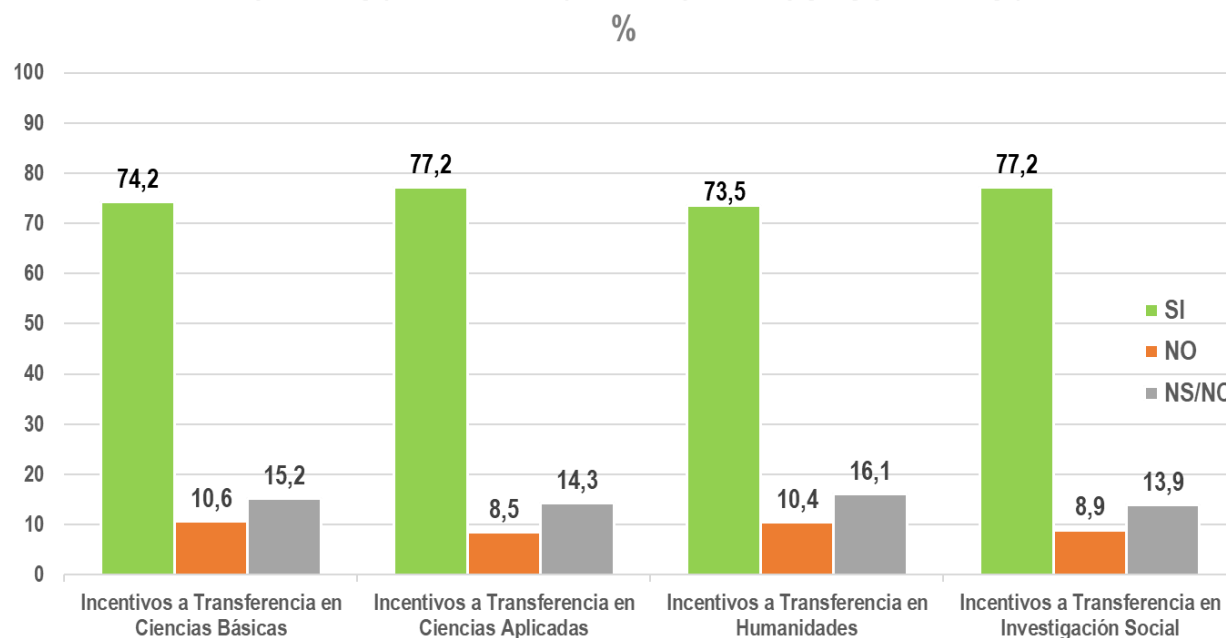
- ✓ Los apoyos demandados en función de las **áreas de conocimiento** se presentan en la tabla siguiente, con el *apoyo administrativo* y a la *gestión contable, financiera y jurídica* como las principales necesidades percibidas por los docentes en la totalidad de las áreas.
- ✓ De otra parte, destacar la necesidad de *apoyo económico* que demanda el 30.9% del personal docente e investigador en **Ciencias de la Salud**.

TIPO DE APOYOS NECESARIOS A LA GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN Base 75.5% %respuesta múltiple	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Administrativo	27.0	50.7	30.9	28.4	44.2	35.2
Gestión contable, financiera, jurídica	36.5	41.1	20.6	26.5	51.2	33.2
Económico	27.0	19.2	30.9	28.4	11.6	24.6
Técnico para el desarrollo de los proyectos	17.5	15.1	19.1	20.6	18.6	18.3
Financiación	6.3	6.8	5.9	7.8	11.6	7.4
Asesoramiento al investigador	6.3	2.7	4.4	11.8	7.0	6.9
Dotaciones en recursos técnicos	1.6	4.1	4.4	3.9	9.3	4.3
Proyectos concretos (TIC, Descarbonización,...)	1.6	2.7	4.4	6.9	2.3	4.1
Transferencia del conocimiento	3.2	5.5	1.5	1.0	2.3	2.6
Tiempo para compatibilizar con docencia	1.6	2.7	5.9	1.0		2.3
Otro tipo de apoyos (% respuestas < 2.0%)	5.4		11.8	9.0		6.0
No contesta			1.5	3.9	2.3	1.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

¿Cree que debería establecerse incentivos a los proyectos de investigación que realicen transferencia de conocimiento y/o resultados en las siguientes áreas? ¿Con qué parámetros?.

- ✓ La mayoría de los docentes son, con independencia de las áreas de conocimiento, partidarios de establecer incentivos a los proyectos que realicen transferencia de conocimientos y/o resultados.
- ✓ En cuanto a los parámetros para determinar los proyectos susceptibles de incentivar, se han identificado dos tipologías: incentivos *internos*, es decir, aquellos aspectos que se pueden controlar desde la institución, relacionados con la gobernanza, la gestión o la cultura interna de la institución y los incentivos *externos*, referidos a aspectos dependientes del contexto económico, de las demandas sociales, etc.
- ✓ En las páginas siguientes describiremos los factores *internos* y *externos* que los docentes consideran relevantes para incentivar los proyectos de investigación que realicen transferencia de conocimiento y/o resultados

INCENTIVOS A LA TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTOS



- ✓ Las consideraciones con mayor índices de respuestas a los incentivos a la transferencia en **Ciencias Básicas** se establecen a partir de factores *externos* tales como el *impacto social del proyecto* (14.3%); *la utilidad, aplicabilidad de los resultados* (6.7%) o el *número de patentes* (5.6%) y de factores *internos* como pueden ser los *incentivos y complementos económicos* (9.1%) o las *publicaciones* (7.6%).

INCENTIVOS A LA TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTOS EN CIENCIAS BÁSICAS Base 74.2% % respuesta múltiple	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Impacto social	14.1	10.1	6.0	25.5	7.5	14.3
Incentivos, complementos económicos	7.8	7.2	10.4	9.8	10.0	9.1
Publicaciones, artículos publicados	4.7	8.7	13.4	4.9	7.5	7.6
Reducción de la carga docente	4.7	5.8	7.5	9.8	7.5	7.3
Utilidad, aplicabilidad de los resultados	4.7	5.8	10.4	4.9	10.0	6.7
Económicos, financiación	6.3	5.8	4.5	9.8	2.5	6.4
Patentes	3.1	10.1	3.0	2.0	15.0	5.6
Transferencia de resultados de investigación	7.8	7.2	4.5	0.9	2.5	5.3
Divulgación	4.7	4.3	3.0	2.0	2.5	3.5
Apoyo en la gestión de los proyectos	4.7		9.0	2.0		3.2
Impacto académico	1.6	2.9	3.0	3.9	2.5	2.9
Productividad científica	1.6	5.8	4.5	1.0		2.6
Calidad de la investigación	1.6	1.4	3.0	3.9	2.5	2.3
Pertinencia de la investigación	1.6	2.9	3.0	1.0	2.5	2.0
Invertir en investigación		2.9	1.5	2.0	2.5	1.8
Personal técnico especializado	3.1	2.9		2.0		1.8
Creación de empresas	3.1	4.3		2.0		1.8
Indicadores de resultados esperados	1.6	1.4	1.5	2.0	2.5	1.5
Reconocimiento, promoción académica		1.4	1.5	2.0	2.5	1.5
Calidad de las publicaciones científicas		5.8			2.5	1.5
Convenios, contratos con empresas		4.3			2.5	1.2
Publicidad	1.6		3.0	1.0		1.2
Impacto económico en el entorno	4.7	1.4				1.2
Otros parámetros (% respuestas < 1.0%)	14.3	9.8	10.5	13.0	15.0	13.2
NS/NC	34.4	14.5	25.4	25.5	17.5	24.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

- ✓ En **Ciencias Aplicadas**, los factores externos que señalan los docentes se establecen principalmente en el *impacto social* (15.2%); en el *número de patentes* (8.7%) y en la *utilidad, aplicabilidad* (5.9%); así como en factores *internos* tales como los *incentivos, complementos económicos* (9.6%); la *reducción de la carga docente* (7.0%) y las *publicaciones* (6.5%).

INCENTIVOS A LA TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTOS EN CIENCIAS APLICADAS Base 77.2% % respuesta múltiple	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Impacto social	20.3	8.0	8.7	21.2	15.9	15.2
Incentivos, complementos económicos	7.8	8.0	10.1	10.6	11.4	9.6
Patentes	3.1	17.3	7.2	1.9	20.5	8.7
Reducción de la carga docente	4.7	6.7	7.2	8.7	6.8	7.0
Publicaciones, artículos publicados	3.1	8.0	14.5	2.9	4.5	6.5
Económicos, financiación	6.3	5.3	2.9	10.0	2.3	6.2
Utilidad, aplicabilidad de los resultados	1.6	6.7	8.7	4.8	9.1	5.9
Transferencia de resultados de investigación	6.3	5.3	4.3	3.8	5.8	5.1
Divulgación	4.7	5.3	4.3	2.9	4.5	4.2
Apoyo en la gestión de los proyectos	6.3	1.3	7.2	1.0		3.4
Convenios, contratos con empresas	1.6	9.3		1.0	4.5	3.1
Calidad de la investigación	3.1	1.3	2.9	3.8	2.3	2.8
Impacto académico	1.6	1.3	1.4	4.8		2.2
Impacto económico en el entorno	3.1	2.7		2.9	2.3	2.2
Productividad científica	1.6	4.0	4.3			2.0
Indicadores de resultados esperados	1.6	1.3	1.4	1.0	2.3	1.4
Impacto medioambiental del proyecto	1.6	1.3		1.9	2.3	1.4
Reconocimiento, promoción académica		1.3	1.4	1.9	2.3	1.4
Pertinencia de la investigación	3.1	2.7	1.4			1.4
Invertir en investigación		1.3	1.4	1.0	2.3	1.1
Personal técnico especializado	1.6	1.3		1.9		1.1
Aplicación descuentos a PDI	3.1			1.9		1.1
Publicidad	1.6		1.4	1.9		1.1
Otros parámetros (% respuestas < 1.0%)	9.6	14.3	9.8	14.8	18.4	14.3
NS/NC	32.8	16.0	21.7	25.0	15.9	22.8
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

- ✓ En **Humanidades**, los factores *externos* para establecer incentivos están basados principalmente en el *impacto social* (18.1%); *económicos y financiación* (8.0%) y en la *utilidad, aplicabilidad* (3.2%); así como en factores *internos* como los *incentivos, complementos económicos* (7.7%); la *divulgación* (7.1%); la *reducción de la carga docente* (5.9%) y las *publicaciones* (5.6%).

INCENTIVOS A LA TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTOS EN HUMANIDADES Base 73.5% % respuesta múltiple	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Impacto social	22.1	12.7	10.2	22.2	20.0	18.1
Económicos, financiación	11.7	7.3	1.7	11.1	2.5	8.0
Incentivos, complementos económicos	6.5	5.5	8.5	8.3	10.0	7.7
Divulgación	6.5	5.5	5.1	8.3	10.0	7.1
Reducción de la carga docente	3.9	3.0	6.8	7.4	7.5	5.9
Publicaciones, artículos publicados	2.6	5.5	11.9	3.7	7.5	5.6
Transferencia de resultados de investigación	5.2	7.3	3.4	3.7	2.5	4.4
Utilidad, aplicabilidad de los resultados	1.3	7.3	5.1	1.9	2.5	3.2
Apoyo en la gestión de los proyectos	5.2		6.8	1.9		2.9
Impacto académico	2.6		1.7	5.6		2.7
Impacto económico en el entorno	6.5	1.8		2.8		2.7
Productividad científica	1.3	5.5	3.4	0.9		2.1
Calidad de la investigación	3.9		1.7	2.8		2.1
Convenios, contratos con empresas	2.6	5.5			2.5	1.8
Reconocimiento, promoción académica	1.3	1.8	1.7	1.9	2.5	1.8
Patentes		7.3	1.7		2.5	1.8
Indicadores de resultados esperados	1.3	1.8	1.7	0.9	2.5	1.5
Pertinencia de la investigación	2.6	3.6	1.7			1.5
Invertir en investigación			1.7	1.9	2.5	1.2
Personal técnico especializado	1.3	1.8		1.9		1.2
Aplicación descuentos a PDI	2.6			1.9		1.2
Otros parámetros (% respuestas < 1.0%)	15.6	12.6	10.2	16.4	20.0*	15.3
NS/NC	19.5	21.8	30.5	23.1	22.5	23.3
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

* En el área de Ingeniería, Arquitectura y Náutica figuran con un 5.0% de las respuestas respectivamente, parámetros tales como la “calidad de las publicaciones científicas” y la “producción científica”.

- ✓ En **Investigación Social**, los factores externos a los incentivos se concentran principalmente en el *impacto social* (21.3%); *económicos y financiación* (7.3%) y en la *utilidad, aplicabilidad* (3.9%); así como en factores *internos* tales como los *incentivos, complementos económicos* (7.3%); la *reducción de la carga docente* (5.9%); las *publicaciones* (5.6%) y la *divulgación* (5.3%).

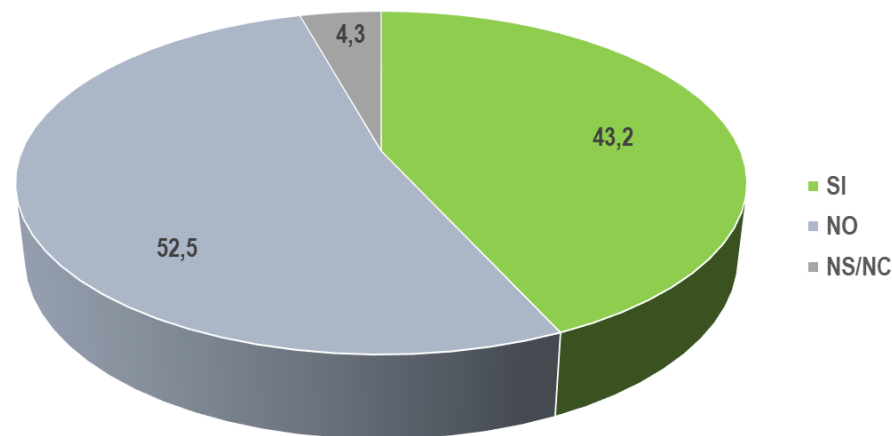
INCENTIVOS A LA TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTOS EN INVESTIGACIÓN SOCIAL Base 77.2% % respuesta múltiple	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Impacto social	23.5	15.6	11.5	27.3	23.8	21.3
Económicos, financiación	10.3	6.3	1.6	10.7	2.4	7.3
Incentivos, complementos económicos	4.4	4.7	8.2	9.1	9.5	7.3
Reducción de la carga docente	4.4	3.1	6.6	7.4	7.1	5.9
Publicaciones, artículos publicados	2.9	6.3	9.8	3.3	9.5	5.6
Divulgación	5.9	3.1	6.6	5.8	4.8	5.3
Transferencia de resultados de investigación	4.4	9.4	3.3	4.1	2.4	4.8
Utilidad, aplicabilidad de los resultados	1.5	9.4	4.9	1.7	4.8	3.9
Convenios, contratos con empresas	2.9	6.3	1.6	2.5	2.4	3.1
Apoyo en la gestión de los proyectos	4.4		6.6	1.7		2.5
Impacto económico en el entorno	7.4	1.6		2.5		2.5
Indicadores de resultados esperados	1.5	1.6	1.6	3.3	2.4	2.2
Calidad de la investigación	2.9	1.6	1.6	3.3		2.2
Impacto académico	1.5		1.6	5.0		2.2
Patentes	1.5	6.3	1.6		2.4	2.0
Pertinencia de la investigación	1.5	3.1	1.6	1.7		1.7
Productividad científica	1.5	3.1	3.3			1.4
Reconocimiento, promoción académica		1.6	1.6	0.8	2.4	1.1
Personal técnico especializado	1.5	1.6		1.7		1.1
Aplicación descuentos a PDI	2.0			1.7		1.1
Publicidad	1.5		1.6	1.7		1.1
Otros parámetros (% respuestas < 1.0%)	9.0	11.2	8.0	17.1	21.6*	13.9
NS/NC	23.4	20.3	31.1	17.4	21.4	23.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

* En el área de Ingeniería, Arquitectura y Náutica figuran con un 4.8% de las respuestas la "calidad de las publicaciones científicas".

¿Conoce la existencia de los Fondos de Inversión para la investigación?

- ✓ El 43.2% declaran conocer los Fondos de Inversión para la investigación frente al 52.5% que no los conoce.
- ✓ El índice más significativo de desconocimiento se observa en el segmento de docentes **menores de 40 años**, con un 61.5% que declaran desconocer este recurso.
- ✓ Por áreas, el índice de conocimiento más significativo se presenta entre los docentes de **Ciencias de la Salud** (62.1%).
- ✓ Por el contrario, resultan desconocidos para el 60.3% de los docentes de **Ciencias Sociales y Jurídicas** y para el 57.0% en **Artes y Humanidades**.

CONOCIMIENTO FONDOS DE INVERSIÓN INVESTIGACIÓN
%

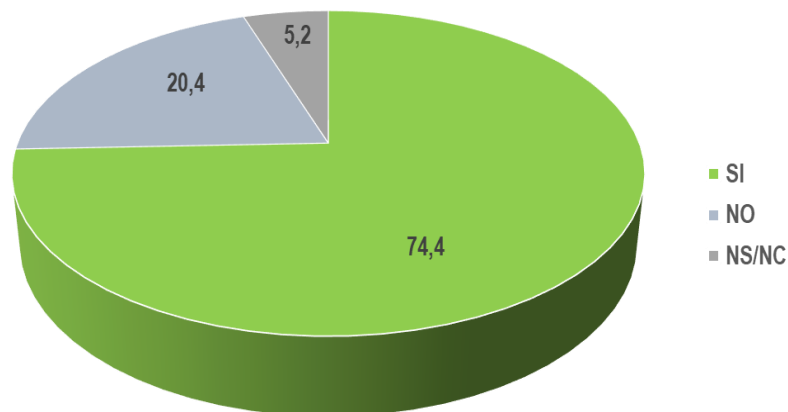


CONOCIMIENTO FONDOS DE INVERSIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
SI	41.9	39.3	62.1	36.3	39.6	43.2
NO	57.0	53.9	32.2	60.3	54.7	52.5
NS/NC	1.2	6.7	5.7	3.4	5.7	4.3
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

En cualquier caso, ¿estaría interesado/a en conocer su funcionamiento (Fondos de Inversión) con mayor profundidad?.

- ✓ El 74.4% están interesados en conocer con mayor profundidad los Fondos de Inversión.
- ✓ El interés aumenta significativamente entre los docentes de **menos de 40 años** (90.1%) y **40-49 años** (86.8%) mientras que desciende entre los **mayores de 60 años** (51.8%).
- ✓ Por **área de conocimiento** la tendencia global permanece invariable.
- ✓ Por otra parte, el interés disminuye entre los **Funcionarios** (64.9%) y entre aquellos con una actividad docente superior a los **30 años** (54.2%)

INTERÉS EN CONOCER CON MAYOR PROFUNDIDAD LOS FONDOS DE INVERSIÓN INVESTIGACIÓN
%



INTERÉS CONOCER MAYOR PROFUNDIDAD FONDOS DE INVERSIÓN	SEXO		SEGMENTOS EDAD				TOTAL
	Hombre	Mujer	< 40	40-49	50-59	60 o más	
SI	75.3	73.3	90.1	86.8	73.3	51.8	74.4
NO	18.5	22.8	7.7	9.4	23.3	36.8	20.4
NS/NC	6.2	4.0	2.2	3.8	3.3	11.4	5.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	56.2	43.8	19.7	23.0	32.5	24.7	100.0

- ✓ Analizando la relación entre el conocimiento actual y el interés en conocer en profundidad los Fondos de Inversión, observamos que para aquellos que los conocen, esto es el 43.2% de la muestra, en el 33.4% de los casos manifiestan interés en conocer con mayor profundidad su funcionamiento mientras que el 8.9% se posicionan en sentido contrario.
- ✓ De otra parte, entre los que desconocen los Fondos de Inversión, el 52.5% de la muestra, en el 39.5% de los casos manifiestan interés en conocer su funcionamiento frente al 11.1% que no muestran interés alguno.

CONOCIMIENTO FONDOS DE INVERSIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN	INTERÉS CONOCER EN PROFUNDIDAD			TOTAL
	SI	NO	NS/NC	
SI	33.4	8.9	0.9	43.2
NO	39.5	11.1	2.0	52.5
NS/NC	1.5	0.4	2.4	4.3
TOTAL	74.4	20.4	5.2	100.0

¿Estaría interesado/a en desarrollar proyectos relacionados con la transferencia de conocimientos y resultados, la creación de empresas tipo Spin off, Startups o la formación para el emprendimiento ?.

A partir de los resultados, podemos concluir que los docentes muestran escaso interés en *constituir empresas* (Spin off y Startups) mientras que resulta mayoritario el interés por el *desarrollo de proyectos con transferencia de resultados*; el *establecimiento de acuerdos con empresas* y la *formación complementaria orientada al emprendimiento*. Veamos el posicionamiento de los docentes en estos aspectos.

- ✓ El 77.9% de los encuestados muestra interés en realizar proyectos con transferencia de conocimiento y resultados.
- ✓ El 68.7% muestra interés en acordar con empresas.
- ✓ El 62.5% muestra interés en realizar formación complementaria orientada al emprendimiento.
- ✓ El 38.6% manifiesta interés en constituir una potencial Spin off.
- ✓ El 34.7% de los encuestados muestra interés en crear Startups.



- ✓ Por **áreas de conocimiento**, destacar el interés para constituir potenciales *Spin off* y *Startups* entre los docentes en **Ingeniería, Arquitectura y Náutica**, posicionamiento que contrasta con el obtenido en el resto de áreas.

INTERÉS DESARROLLAR PROYECTOS CON TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTO Y RESULTADOS	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Seguro si y probablemente si	80.2	70.8	75.9	80.8	81.1	77.9
Seguro no y probablemente no	17.5	25.9	19.5	13.7	11.4	17.5
NS/NC	2.3	3.3	4.6	5.5	7.5	4.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
INTERÉS CONSTITUIR UNA POTENCIAL SPIN OFF	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	TOTAL
Seguro si y probablemente si	32.5	39.3	39.1	35.6	54.8	38.6
Seguro no y probablemente no	53.3	54.0	54.0	54.1	39.6	52.3
NS/NC	14.0	6.7	6.9	10.3	5.7	9.1
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
INTERÉS EN CREAR UNA STARTUP	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	TOTAL
Seguro si y probablemente si	27.9	35.9	34.4	32.9	49.1	34.7
Seguro no y probablemente no	62.8	57.3	57.5	58.9	45.3	57.5
NS/NC	9.3	6.7	8.0	8.2	5.7	7.8
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
INTERÉS EN ACORDAR CON EMPRESAS	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	TOTAL
Seguro si y probablemente si	65.1	70.8	64.3	68.5	79.2	68.7
Seguro no y probablemente no	30.2	22.5	29.9	23.9	13.2	24.8
NS/NC	4.7	6.7	5.8	7.6	7.6	6.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
INTERÉS EN REALIZAR FORMACIÓN COMPLEMENTARIA EN EMPRENDIMIENTO	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	TOTAL
Seguro si y probablemente si	64.0	55.0	66.6	60.9	69.8	62.5
Seguro no y probablemente no	33.7	38.2	28.7	33.6	24.5	32.5
NS/NC	2.3	6.8	4.7	5.5	5.7	5.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

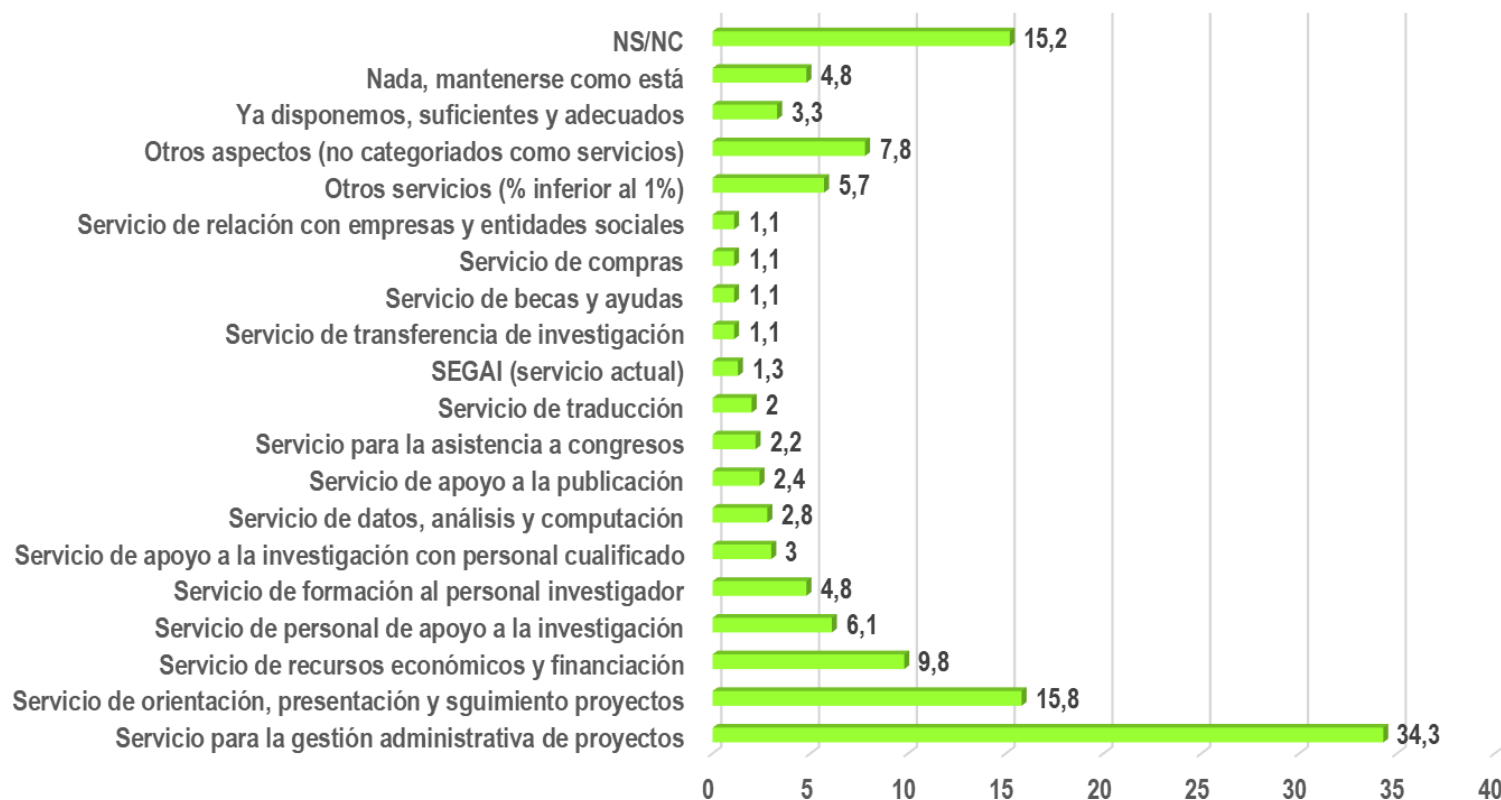
- ✓ En base a la **vinculación laboral** y **antigüedad docente**, la tabla siguiente muestra el posicionamiento e interés de los docentes a las iniciativas planteadas.

INTERÉS DESARROLLAR PROYECTOS CON TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTO Y RESULTADOS	VIN CULACIÓN LABORAL			AN TIGÜEDAD DOCENTE			TOTAL
	Funcionario/a	Laboral con vinculación permanente	Laboral sin vinculación permanente	≤ 10 años	11– 30	> 30 años	
Seguro si y probablemente si	68.4	77.2	88.4	88.8	77.1	62.0	77.9
Seguro no y probablemente no	24.7	17.9	9.7	8.4	17.2	31.7	17.5
NS/NC	6.9	4.9	1.9	2.8	5.7	6.3	4.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
INTERÉS CONSTITUIR UNA POTENCIAL SPIN OFF	Funcionario/a	Laboral con vinculación permanente	Laboral sin vinculación permanente	≤ 10 años	11– 30	> 30 años	TOTAL
Seguro si y probablemente si	36.8	36.6	42.1	42.1	47.6	26.8	38.6
Seguro no y probablemente no	53.5	56.1	48.2	49.1	44.8	62.6	52.3
NS/NC	9.7	7.3	9.7	8.8	7.6	10.6	9.1
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
INTERÉS EN CREAR UNA STARTUP	Funcionario/a	Laboral con vinculación permanente	Laboral sin vinculación permanente	≤ 10 años	11– 30	> 30 años	TOTAL
Seguro si y probablemente si	31.6	31.7	40.2	37.9	41.9	24.7	34.7
Seguro no y probablemente no	59.2	61.0	53.1	55.6	50.5	65.4	57.5
NS/NC	9.2	7.3	6.7	6.5	7.6	9.9	7.8
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
INTERÉS EN ACORDAR CON EMPRESAS	Funcionario/a	Laboral con vinculación permanente	Laboral sin vinculación permanente	≤ 10 años	11– 30	> 30 años	TOTAL
Seguro si y probablemente si	63.2	71.6	72.6	72.4	78.1	56.4	68.7
Seguro no y probablemente no	27.6	24.4	22.0	21.9	16.2	35.2	24.8
NS/NC	9.2	4.0	5.4	5.7	5.7	8.4	6.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
INTERÉS EN REALIZAR FORMACIÓN COMPLEMENTARIA EN EMPRENDIMIENTO	Funcionario/a	Laboral con vinculación permanente	Laboral sin vinculación permanente	≤ 10 años	11– 30	> 30 años	TOTAL
Seguro si y probablemente si	54.6	65.0	68.9	66.3	69.5	51.4	62.5
Seguro no y probablemente no	38.4	30.9	28.0	30.0	26.7	40.8	32.5
NS/NC	7.5	4.1	3.0	3.7	3.8	7.8	5.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	37.7	26.7	35.6	46.4	22.8	30.8	100.0

¿Qué servicios deberían desarrollarse como apoyo a la investigación?

- ✓ Las demandas de servicios de apoyo a la investigación con mayor porcentaje de respuestas son los siguientes:
 - ✓ *Servicio para la gestión administrativa de proyectos* (34.3%).
 - ✓ *Servicio de orientación, presentación y seguimiento de proyectos* (15.8%).
 - ✓ *Servicio de recursos económicos y financiación* (9.8%).

SERVICIOS A DESARROLLAR COMO APOYO A LA INVESTIGACIÓN % respuesta múltiple



✓ Por **áreas de conocimiento**, se mantiene prácticamente la tendencia observada a nivel global.

SERVICIOS A DESARROLLAR COMO APOYO A LA INVESTIGACIÓN % respuesta múltiple	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Gestión administrativa de proyectos	36.0	43.8	32.2	28.1	35.8	34.3
Orientación, presentación y seguimiento de proyectos	12.8	11.2	14.9	19.9	18.9	15.8
Recursos económicos y financiación	9.3	9.0	11.5	12.3	1.9	9.8
Apoyo a la investigación	7.0	11.2	4.6	4.1	3.8	6.1
Formación al personal investigador	4.7		5.7	7.5	3.8	4.8
Personal cualificado de apoyo a la investigación	3.5	4.5	4.6		5.7	3.0
Datos, análisis y computación	2.3	3.4	1.1	2.7	5.7	2.3
Servicio de apoyo a la publicación	3.5	1.1	2.3	2.7	1.9	2.4
Servicio para la asistencia a congresos	2.3	2.2	1.1	3.4		2.2
Servicio de traducción	1.2		3.4	3.4		2.0
SEGAI (servicio actual)	1.2	2.2	2.3		1.9	1.8
Servicio de transferencia de investigación	1.2			2.1	1.9	1.1
Servicio de becas y Ayudas	1.2	1.1		2.1		1.1
Servicio de compras	1.2	3.4	1.1			1.1
Relación con empresas y entidades sociales	2.3	1.1	1.1	0.7		1.1
Otros servicios (% respuestas < 1.0%)	4.8	5.5	3.3	7.0	11.4	5.7
Otros aspectos (no categorizados como servicios)	9.3	4.5	12.6	7.5	3.8	7.8
Ya disponemos, suficientes y adecuados	2.3	2.2	4.6	4.1	1.9	3.3
Nada, mantenerse como está	4.7	3.4	1.1	5.5	11.3	4.8
NS/NC	18.6	11.2	16.1	14.4	17.0	15.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

Inteligencia Artificial y Redes Sociales



Valore según la escala: *nada, poco, algo, bastante o mucho* el impacto que según Usted tendrá la Inteligencia Artificial (IA) en la forma de....

- ✓ En opinión de los docentes, la **Inteligencia Artificial** tendrá un impacto “*notable*” en el desarrollo de la *actividad docente e investigadora*, así como para *diseñar y desarrollar proyectos de investigación* y un impacto algo más “*moderado*” para *desarrollar las competencias y capacidades creativas* y para *impartir docencia*.

IMPACTO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL (I.A) EN LA FORMA DE.....
NADA 0 – 100 MUCHO
MEDIAS



- ✓ En la tabla siguiente podemos apreciar el impacto percibido en la IA en base a las **áreas de conocimiento**, con variaciones escasamente apreciables en el posicionamiento de los docentes.
- ✓ No obstante, señalar que entre los docentes de **Ciencias de la Salud** se aprecian los índices más significativos del impacto percibido en la IA en todas las facetas evaluadas.

IMPACTO DE LA I.A. EN LA FORMA DE... NADA - 100 MUCHO (PUNTUACIONES MEDIAS)	ÁREAS CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
Desarrollar la actividad docente e investigadora	71.13	76.96	81.10	74.82	79.24	76.26
Diseñar y desarrollar proyectos de investigación	71.68	73.29	81.02	73.07	74.50	74.49
Impartir docencia	65.58	75.28	76.74	67.13	81.13	71.87
Desarrollar sus competencias y capacidades creativas	65.85	65.90	77.03	67.19	73.58	69.33
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

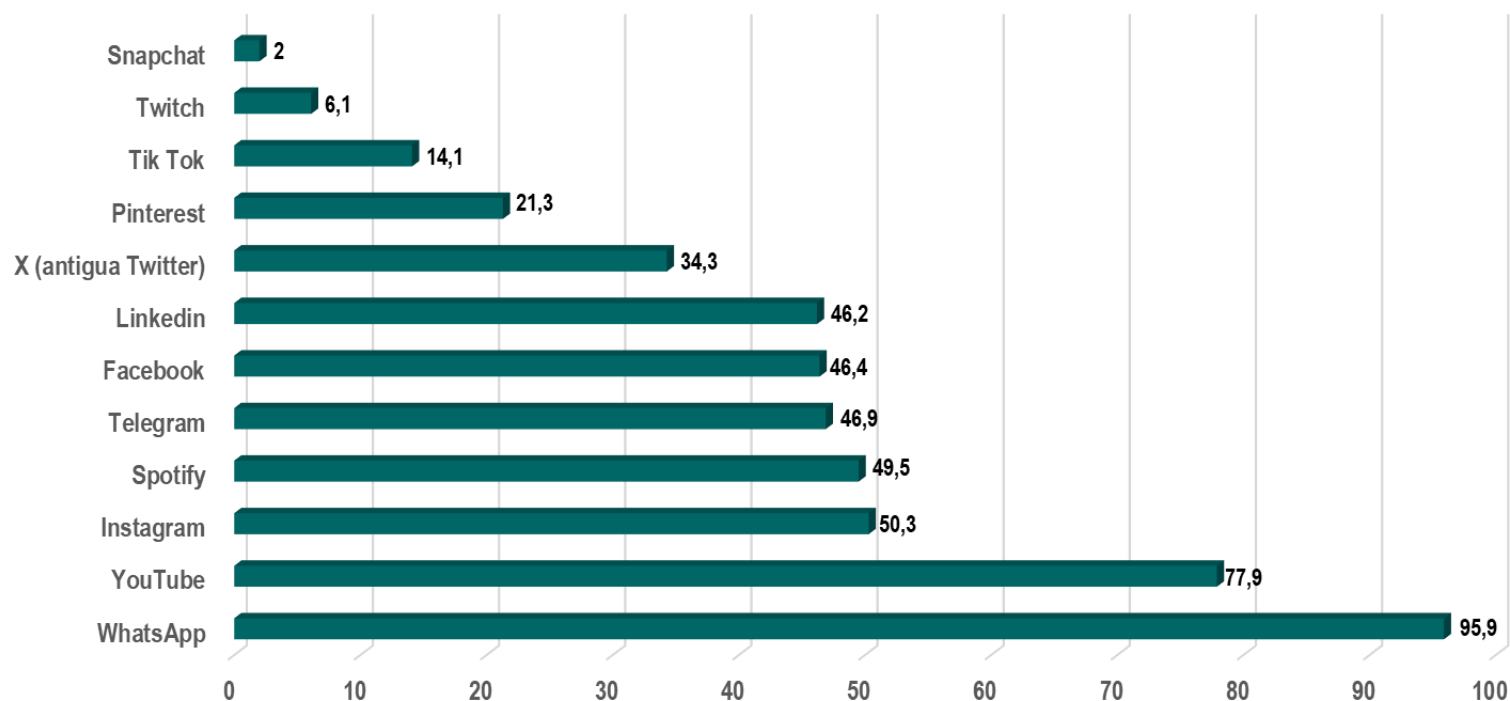


¿Cuáles de las siguientes redes sociales que le mencionamos utiliza en la actualidad?

- ✓ Las redes sociales con mayor tasa de participación entre los docentes son *WhatsApp* (95.9%); *YouTube* (77.9%) e *Instagram* (50.3%).
- ✓ Con tasas de participación algo inferiores figuran *Spotify* (49.5%); *Telegram* (46.9%); *Facebook* (46.4%); *LinkedIn* (46.2%) y la red *X* (antigua *Twitter*) que presenta una tasa de participación del 34.3%.

TASA DE PARTICIPACIÓN REDES SOCIALES

%



- ✓ En la tabla podemos apreciar la tasa de participación en redes sociales en base al **sexo** y la **edad** del personal docente e investigador, con WhatsApp como la red social por excelencia con independencia del **sexo y edad** de los encuestados.
- ✓ Por otra parte, se observan tasas de participación superiores al global entre el personal docente **femenino** (*Instagram, Spotify, Facebook*) y entre aquellos docentes con edades inferiores a los 49 años.
- ✓ En el caso de *LinkedIn*, la red profesional, observamos una mayor tasa de participación entre los docentes **hombres** (48.3%) y entre aquellos docentes **menores de 40 años** (53.8%) y de **40 – 49 años** (52.8%), descendiendo la participación a un 38.6% entre los docentes de **60 o más años**.

TASA PARTICIPACIÓN EN REDES SOCIALES % respuestas afirmativas	SEXO		SEGMENTOS EDAD				TOTAL
	Hombre	Mujer	< 40	40-49	50-59	60 o más	
WhatsApp	95.0	97.0	97.8	92.5	96.7	96.5	95.9
YouTube	76.4	79.7	82.4	86.8	72.0	73.7	77.9
Instagram	44.4	57.9	71.4	52.8	39.3	45.6	50.3
Spotify	44.8	55.4	68.1	56.6	40.0	40.4	49.5
Telegram	47.5	46.0	50.5	53.8	46.0	38.6	46.9
Facebook	42.1	52.0	46.2	51.9	40.0	50.0	46.4
LinkedIn	48.3	43.6	53.8	52.8	42.7	38.6	46.2
X (antigua Twitter)	35.1	33.2	42.9	38.7	31.3	27.2	34.3
Pinterest	11.6	33.7	25.3	20.8	17.3	23.7	21.3
TikTok	11.6	17.3	23.1	13.2	12.7	9.6	14.1
CUOTA MUESTRA (%)	56.2	43.8	19.7	23.0	32.5	24.7	100.0

- ✓ Por otra parte, podemos apreciar la tasa de participación en redes sociales por **áreas de conocimiento**, con variaciones significativas tal como refleja la siguiente tabla.

TASA PARTICIPACIÓN EN REDES SOCIALES % respuestas afirmativas	ÁREAS DE CONOCIMIENTO					TOTAL
	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias Salud	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería, Arquitectura Náutica	
WhatsApp	94.2	95.5	95.4	96.6	98.1	95.9
YouTube	81.4	78.7	70.1	79.5	79.2	77.9
Instagram	70.9	38.2	50.6	47.9	43.4	50.3
Spotify	58.1	43.8	44.8	51.4	47.2	49.5
Telegram	45.3	42.7	49.4	43.8	60.4	46.9
Facebook	67.4	37.1	48.3	43.2	34.0	46.4
LinkedIn	41.9	39.3	44.8	47.3	64.2	46.2
X (antigua Twitter)	38.4	28.1	41.4	31.5	34.0	34.3
Pinterest	38.4	14.6	20.7	19.2	11.3	21.3
TikTok	18.6	9.0	13.8	14.4	15.1	14.1
CUOTA MUESTRA (%)	18.7	19.3	18.9	31.7	11.5	100.0

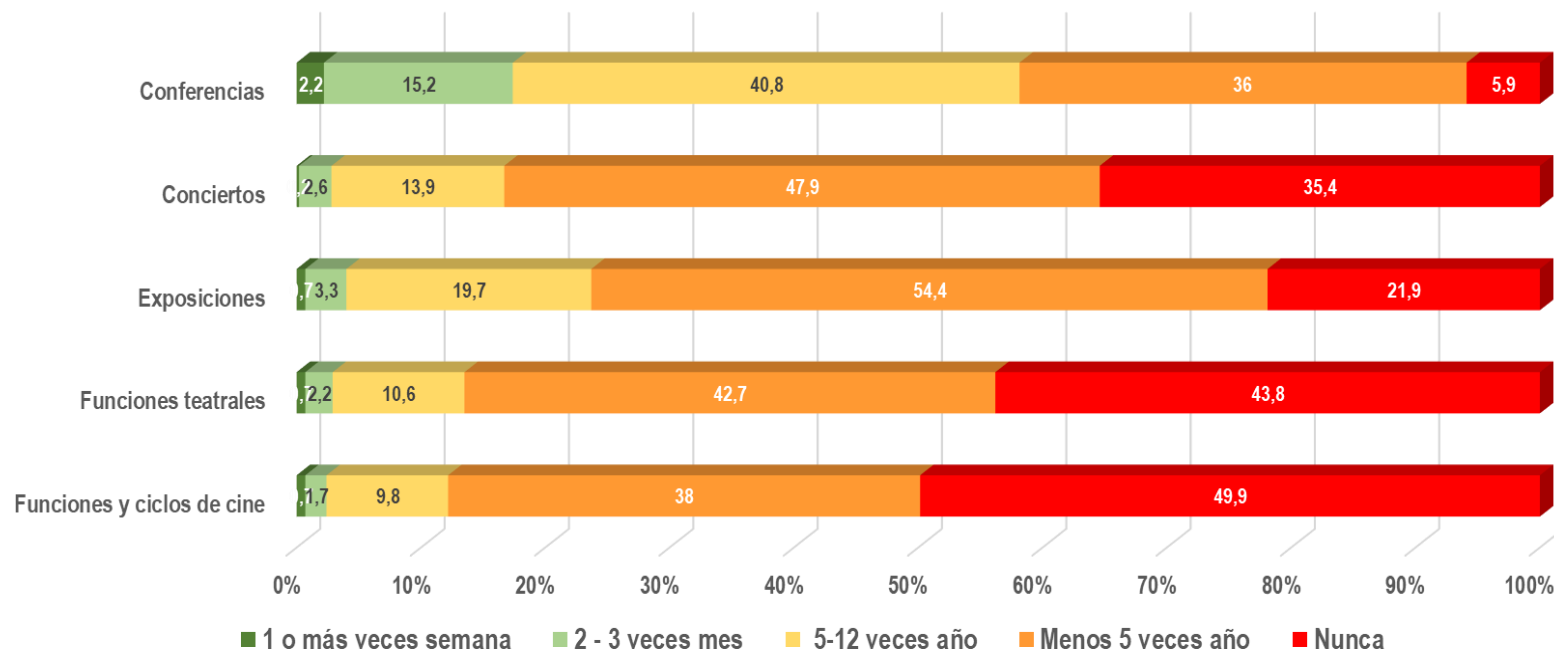
Cultura



¿Indica la frecuencia con la que asistes a los siguientes actos y eventos organizados por la ULL?

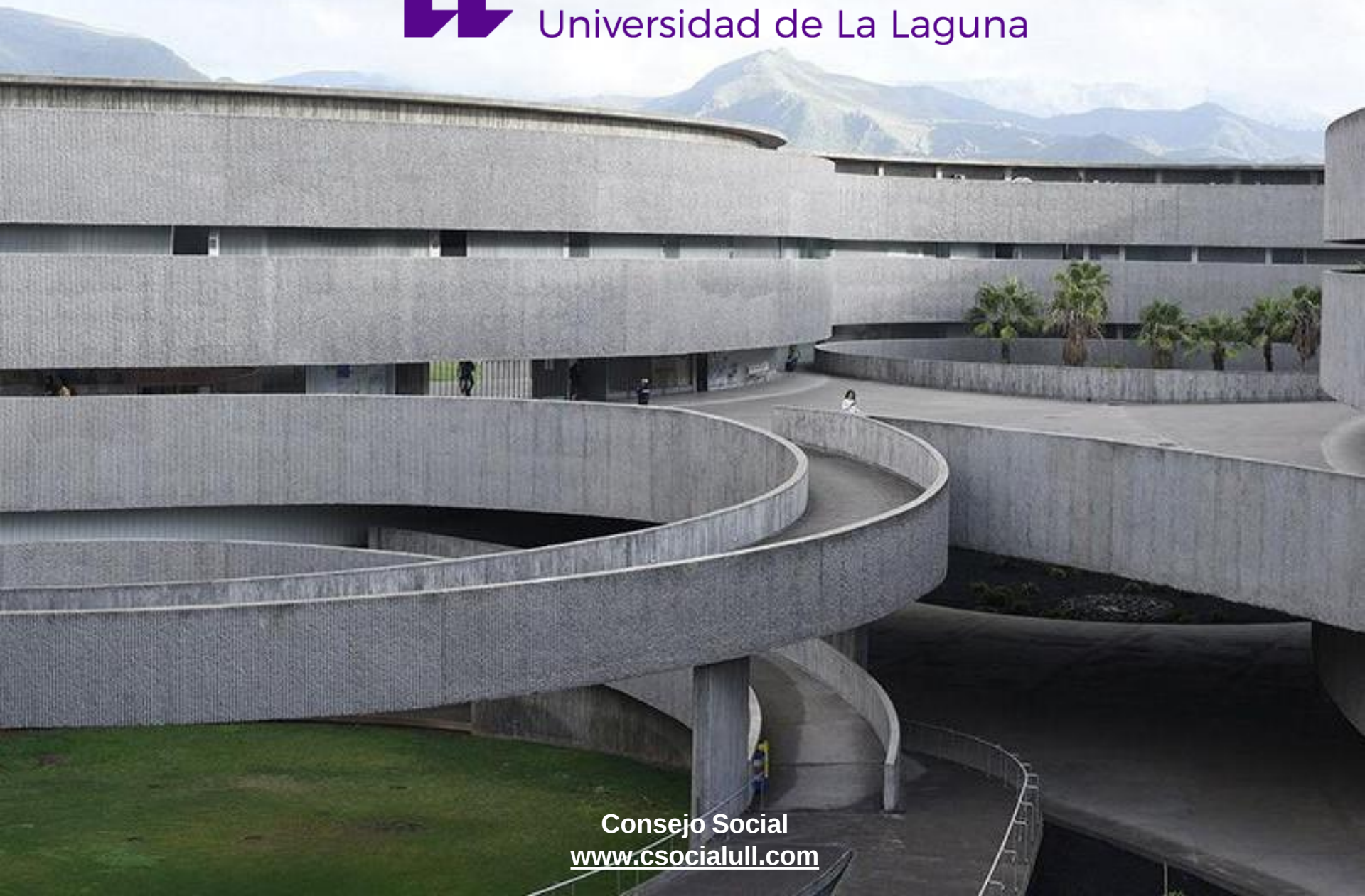
- ✓ La asistencia de los docentes a actos y eventos culturales organizados por la ULL resulta prácticamente *testimonial*. Tan sólo la asistencia a *Conferencias* alcanza una frecuencia mensual del 17.4% entre los docentes, porcentaje que aumenta al 26.8% en **Artes y Humanidades** y desciende al 7.5% entre los docentes de **Ingeniería, Arquitectura y Náutica**.
- ✓ Las *Exposiciones* presentan una frecuencia global de asistencia, al menos una vez al mes, del 4.0%, resultando inferiores al 3.0% la asistencia al resto de eventos organizados: funciones de Cine, Teatro y Conciertos respectivamente.

FRECUENCIA ASISTENCIA ACTOS ORGANIZADOS POR LA ULL
%





Consejo Social
Universidad de La Laguna



Consejo Social
www.csocialull.com